



Secretaría de
**Seguridad Alimentaria
y Nutricional de la
Presidencia de la República**



Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases

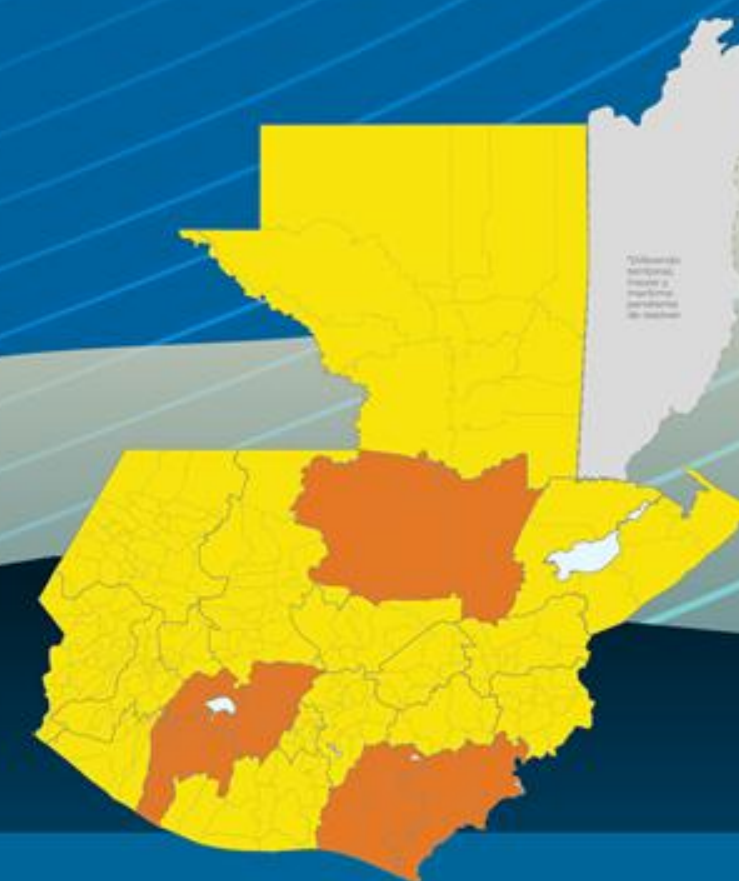
Fase
1

Fase
2

Fase
3

Fase
4

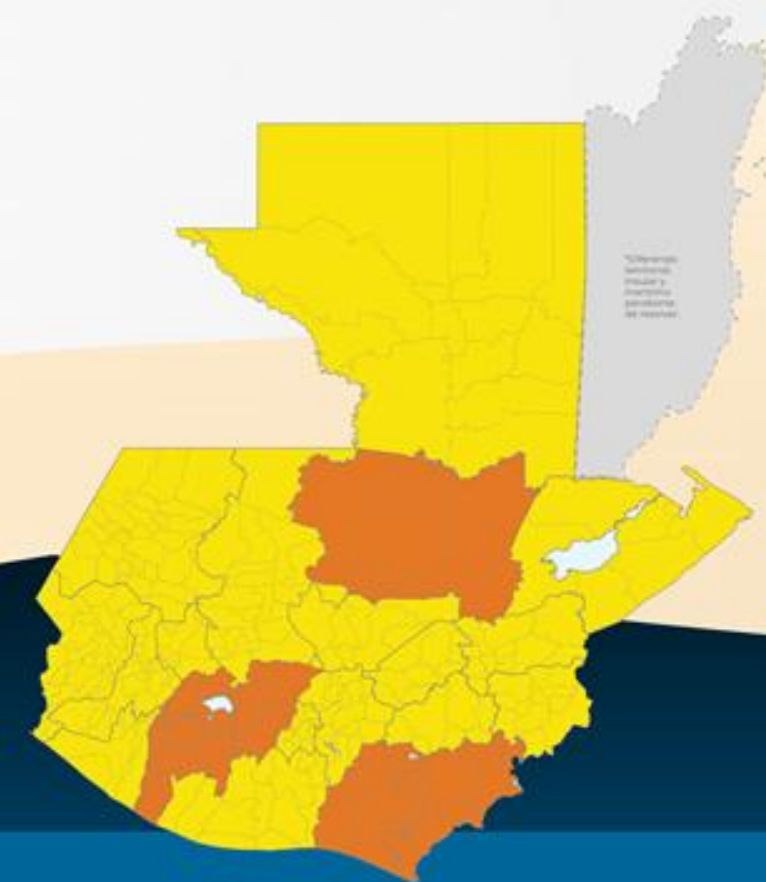
Fase
5



¿Qué es la CIF?

La **Clasificación Integrada en Fases**, es una metodología con estándares internacionales que permite hacer proyecciones sobre la inseguridad alimentaria en un territorio. En el caso de Guatemala se efectúa en escala aguda.

Esas proyecciones son **altamente susceptibles** de cambios, como resultado de eventos repentinos como desastres naturales, crisis globales, entre otros, que impactan en la seguridad alimentaria de las poblaciones.



¿Qué NO es la CIF?

NO

Una metodología para medir directamente la inseguridad alimentaria

Aunque está basada en múltiples metodologías.

Limitada o sesgada hacia metodologías analíticas particulares

Una herramienta de recolección de información

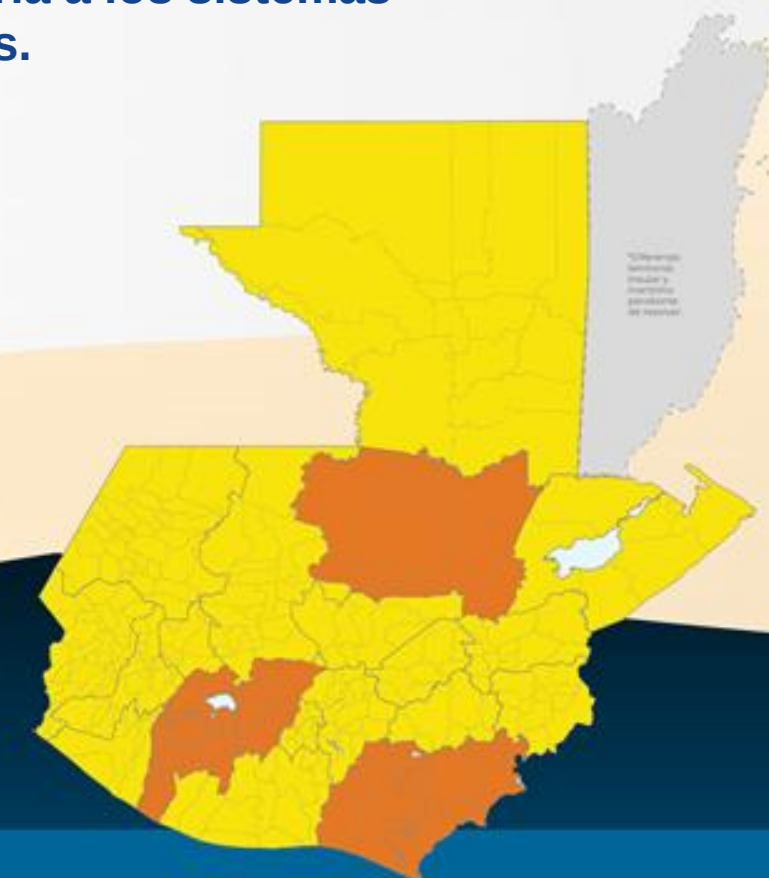
Aunque puede informar sobre la recolección de datos y resaltar vacíos de la información.

Un sistema de información

Aunque es complementaria a los sistemas existentes.

Una herramienta de análisis de respuestas

Una herramienta para el monitoreo y la evaluación del impacto de la asistencia humanitaria o programas para el desarrollo en la SAN



¿Para qué sirve?

Su propósito es ofrecer información para formular políticas y programas de seguridad alimentaria al mediano y largo plazo.



Asociados del análisis y organizaciones de apoyo



¿Cómo se hace el análisis?

Fuentes de información:

- Evaluación de Seguridad Alimentaria (ESA) del PMA, encuesta presencial con representatividad departamental.
- Información de FAO, FEWS Net, OXFAM, ACH, BANGUAT, MAGA, MSPAS, INE, INSIVUMEH, SECONRED, MIDES, MINTRAB, SOSEP.

Principales indicadores utilizados:

- Puntaje de Consumo de Alimentos,
- Índice de Estrategias de Afrontamiento Reducido,
- Estrategia de Afrontamiento de Medios de Vida

¿Cada cuánto tiempo se hace el análisis?

Se efectúa anualmente



¿Cuál es la clasificación de la inseguridad alimentaria aguda?

Fase 1

Ninguna/mínima

Los hogares pueden satisfacer necesidades alimentarias y no alimentarias esenciales sin involucrarse en estrategias atípicas e insostenibles para acceder a alimentos e ingresos.



Fase 2

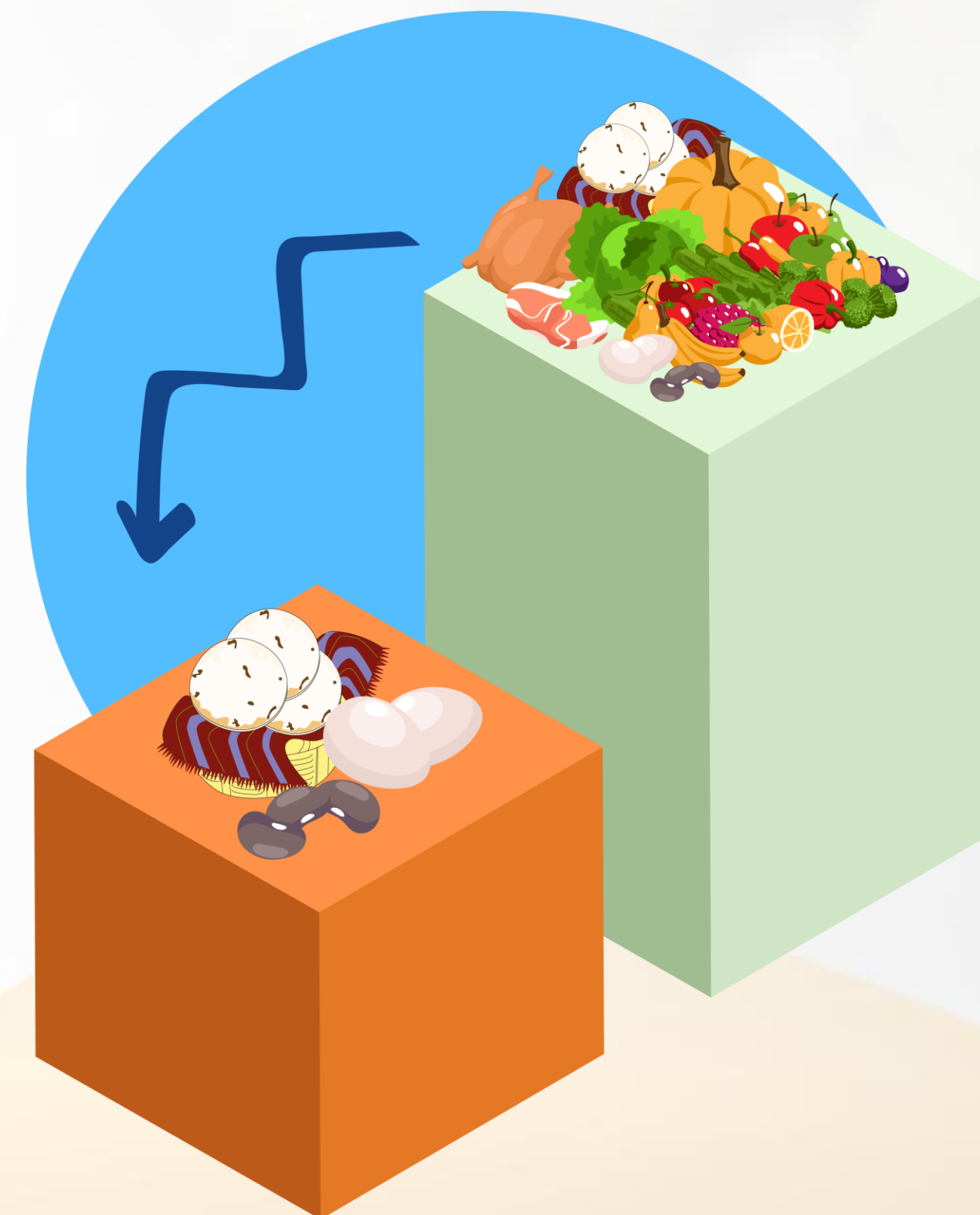
Acentuada

Los hogares tienen consumo de alimentos mínimamente adecuado, pero no pueden costear algunos gastos no alimentarios esenciales sin involucrarse en estrategias de afrontamiento.

Fase
3

Crisis

Los hogares tienen brechas de consumo de alimentos que se reflejan en desnutrición aguda alta o peor de lo usual; son marginalmente capaces de satisfacer sus necesidades alimentarias pero únicamente mediante agotar activos esenciales de medios de vida o mediante estrategias de afrontamiento de crisis.



Fase
4

Emergencia

Los hogares tienen brechas de consumo de alimentos grandes que se reflejan en Desnutrición Aguda muy alta y exceso de mortalidad; son capaces de mitigar las brechas de consumo de alimentos pero únicamente mediante estrategias de afrontamiento de emergencia y liquidación de sus activos.

Fase
5

Catástrofe/hambruna

Los hogares tienen una carencia extrema de alimentos y otras necesidades básicas aun después de usar al máximo estrategias de afrontamiento. La inanición, muerte, penuria y desnutrición aguda extremadamente crítica son evidentes.

Para clasificaciones de hambruna, el área debe presentar valores extremadamente críticos de desnutrición aguda y mortalidad.

Esto nunca ha sucedido en Guatemala.



¿Cuáles son los principales resultados?

GUATEMALA

CERCA DE 3,2 MILLONES DE PERSONAS ESTARÁN EN SITUACIÓN DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA ENTRE JULIO Y SEPTIEMBRE DE 2026, AGRAVADO POR EL FENOMENO DE EL NIÑO

ANÁLISIS DE INSEGURIDAD
ALIMENTARIA AGUDA DE LA CIF
ABRIL 2026 – FEBRERO 2027

SITUACIÓN ACTUAL (ABR - JUN 2026)			1.ª SITUACIÓN PROYECTADA (JUL - SEP 2026)			2.ª SITUACIÓN PROYECTADA (OCT 2026 - FEB 2027)		
 2,5 M 14% de la población analizada (18,3 millones) Personas en Fase 3 de la CIF o superior REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe	 3,2 M 17% de la población analizada (18,3 millones) Personas en Fase 3 de la CIF o superior REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe	 2,6 M 14% de la población analizada (18,3 millones) Personas en Fase 3 de la CIF o superior REQUIEREN ACCIÓN URGENTE	Fase 5	0 personas en Catástrofe
	Fase 4	120 000 personas en Emergencia		Fase 4	197 000 personas en Emergencia		Fase 4	146 000 personas en Emergencia
	Fase 3	2 334 000 personas en Crisis		Fase 3	2 981 000 personas en Crisis		Fase 3	2 442 000 personas en Crisis
	Fase 2	8 058 000 personas en Fase Acentuada		Fase 2	8 464 000 personas en Fase Acentuada		Fase 2	8 016 000 personas en Fase Acentuada
	Fase 1	7 801 000 personas en seguridad alimentaria		Fase 1	6 671 000 personas en seguridad alimentaria		Fase 1	7 709 000 personas en seguridad alimentaria

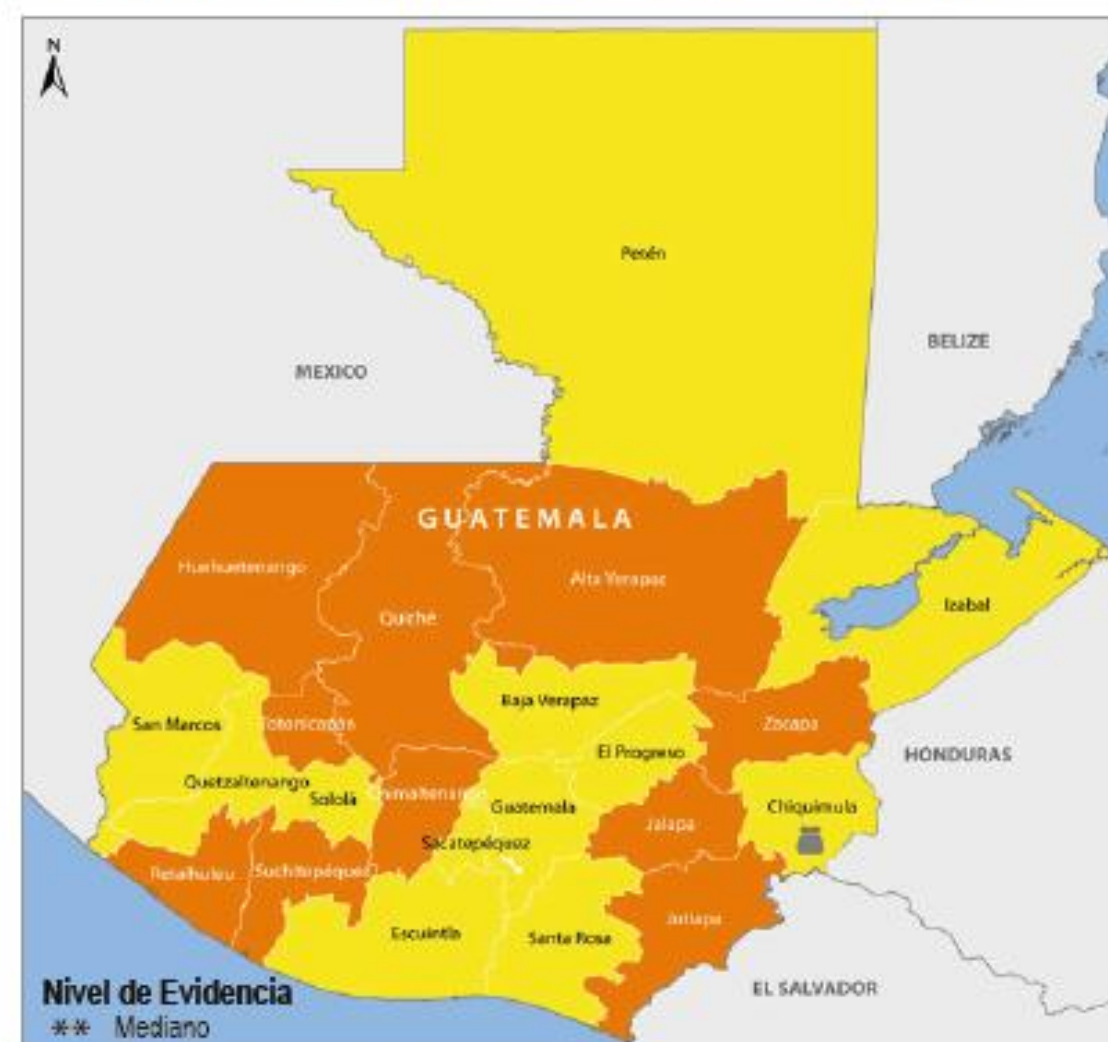
Nota: las cifras en la tabla de población no coinciden con las de la tabla resumen por redondeo. La población para 2026 se obtuvo de las estimaciones y proyecciones de población oficiales para 2010-2050. Revisión 2019-2020 publicada por el Instituto Nacional de Estadística (INE), 2020.

¿Cuáles son los territorios que se proyectan con más afectación?

SITUACIÓN ACTUAL (ABR - JUN 2026)



1.ª SITUACIÓN PROYECTADA (JUL - SEP 2026)



2.ª SITUACIÓN PROYECTADA (OCT 2026 - FEB 2027)



Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20% de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase o peor.

Leyendas del mapa

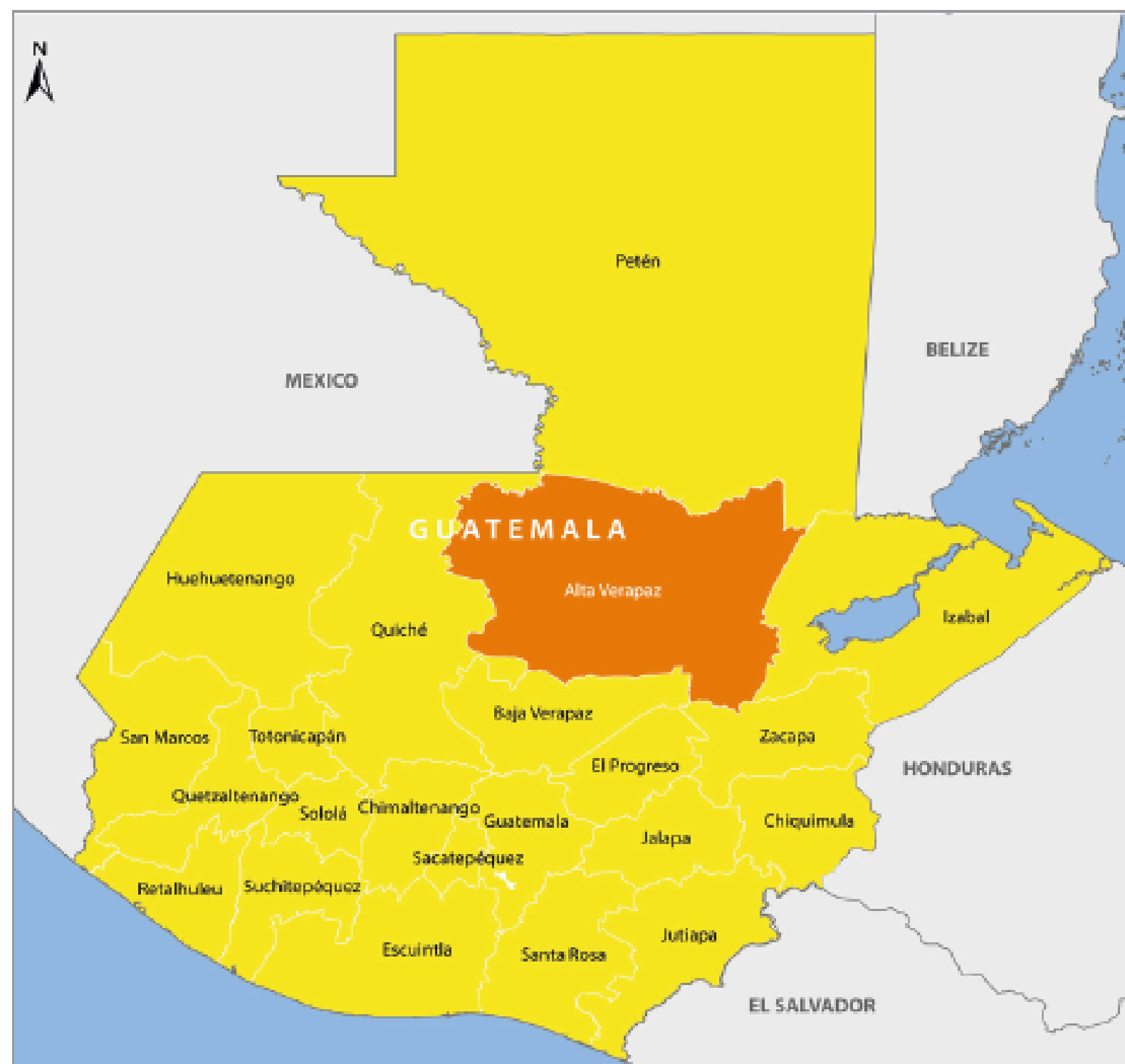
Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna

Area recibiendo asistencia humanitaria alimentaria (considerado en clasificación de Fase)

- Al menos el 25 % de los hogares cubren entre el 25 y el 50 % de sus requerimientos calóricos mediante asistencia
- Al menos el 25 % de los hogares cubren el 50 % o más de sus requerimientos calóricos mediante asistencia

MAPA DE LA SITUACIÓN ACTUAL Y TABLA DE POBLACIÓN (ABRIL - JUNIO 2026)



Leyenda del Mapa

Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases



Nivel de Evidencia

**** Mediano**

Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20% de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase o peor.

TABLA DE POBLACIÓN PARA LA SITUACIÓN ACTUAL: (ABRIL - JUNIO 2026)

Departamentos	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Alta Verapaz	1 482 083	429 804	29	741 042	50	296 417	20	14 821	1	0	0	3	311 237	21
Baja Verapaz	360 693	144 277	40	180 347	50	36 069	10	0	0	0	0	2	36 069	10
Chimaltenango	808 669	323 468	40	363 901	45	121 300	15	0	0	0	0	2	121 300	15
Chiquimula	476 362	190 545	40	209 599	44	71 454	15	4 764	1	0	0	2	76 218	16
El Progreso	200 433	90 195	45	90 195	45	20 043	10	0	0	0	0	2	20 043	10
Escuintla	854 115	358 728	42	409 975	48	85 412	10	0	0	0	0	2	85 412	10
Guatemala	3 755 757	1 840 321	49	1 690 091	45	187 788	5	37 558	1	0	0	2	225 345	6
Huehuetenango	1 533 735	690 181	45	613 494	40	214 723	14	15 337	1	0	0	2	230 060	15
Izabal	474 800	227 904	48	189 920	40	56 976	12	0	0	0	0	2	56 976	12
Jalapa	432 547	194 646	45	173 019	40	64 882	15	0	0	0	0	2	64 882	15
Jutiapa	580 689	255 503	44	238 082	41	81 296	14	5 807	1	0	0	2	87 103	15
Petén	666 257	266 503	40	319 803	48	79 951	12	0	0	0	0	2	79 951	12
Quetzaltenango	974 752	477 628	49	350 911	36	136 465	14	9 748	1	0	0	2	146 213	15
Quiché	1 173 669	457 731	39	492 941	42	199 524	17	23 473	2	0	0	2	222 997	19
Retalhuleu	401 613	140 565	35	184 742	46	76 306	19	0	0	0	0	2	76 306	19
Sacatepéquez	426 324	213 162	50	170 530	40	42 632	10	0	0	0	0	2	42 632	10
San Marcos	1 271 974	508 790	40	572 388	45	190 796	15	0	0	0	0	2	190 796	15
Santa Rosa	471 823	217 039	46	188 729	40	66 055	14	0	0	0	0	2	66 055	14
Sololá	507 638	177 673	35	253 819	50	76 146	15	0	0	0	0	2	76 146	15
Suchitepéquez	646 587	271 567	42	258 635	40	116 386	18	0	0	0	0	2	116 386	18
Totonicapán	528 065	211 226	40	237 629	45	73 929	14	5 281	1	0	0	2	79 210	15
Zacapa	283 788	113 515	40	127 705	45	39 730	14	2 838	1	0	0	2	42 568	15
Gran Total	18 312 373	7 800 971	43	8 057 497	44	2 334 280	13	119 627	1	0	0		2 453 907	14

Nota: Una población en la Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que necesita una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en la Fase 2 o incluso en la 1, pero sólo por haber recibido asistencia alimentaria humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continuada. Las incoherencias marginales que pueden surgir en los porcentajes globales de los totales generales son atribuibles al redondeo. **Se destacan los departamentos que presentan un 15 % o más de población en Fase 3+.**

Resumen de la situación actual (abril – junio 2026)

- Entre abril y junio de 2026, alrededor de 2.5 millones de personas (14 % de la población analizada) se encontraban en Crisis o Emergencia alimentaria (Fase 3 o superior de la CIF).
- Alta Verapaz fue el único departamento clasificado en Fase 3 a nivel departamental.
- La situación estuvo marcada por la disminución progresiva de reservas alimentarias de hogares rurales pobres, precios elevados de alimentos básicos, la reducción del poder adquisitivo y acceso restringido a mercados y oportunidades de empleo.

MAPA DE LA PRIMERA SITUACIÓN PROYECTADA Y TABLA DE POBLACIÓN (JULIO - SEPTIEMBRE 2026)



Leyenda del Mapa

Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna

Area recibiendo asistencia humanitaria alimentaria

(considerado en clasificación de Fase)

- Al menos el 25 % de los hogares cubren entre el 25 y el 50 % de sus requerimientos calóricos mediante asistencia
- Al menos el 25 % de los hogares cubren el 50 % o más de sus requerimientos calóricos mediante asistencia

Nivel de Evidencia

** Mediano

Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20% de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase o peor.

TABLA DE POBLACIÓN PARA LA PRIMERA SITUACIÓN PROYECTADA: (JULIO - SEPTIEMBRE 2026)

Departamentos	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Alta Verapaz	1 482 083	400 162	27	666 937	45	370 521	25	44 462	3	0	0	3	414 983	28
Baja Verapaz	360 693	108 208	30	198 381	55	54 104	15	0	0	0	0	2	54 104	15
Chimaltenango	808 669	242 601	30	404 335	50	145 560	18	16 173	2	0	0	3	161 734	20
Chiquimula	476 362	190 545	40	252 472	53	33 345	7	0	0	0	0	2	33 345	7
El Progreso	200 433	70 152	35	100 217	50	30 065	15	0	0	0	0	2	30 065	15
Escuintla	854 115	316 023	37	418 516	49	119 576	14	0	0	0	0	2	119 576	14
Guatemala	3 755 757	1 502 303	40	1 877 879	50	338 018	9	37 558	1	0	0	2	375 576	10
Huehuetenango	1 533 735	552 145	36	628 831	41	322 084	21	30 675	2	0	0	3	352 759	23
Izabal	474 800	189 920	40	213 660	45	71 220	15	0	0	0	0	2	71 220	15
Jalapa	432 547	151 391	35	181 670	42	99 486	23	0	0	0	0	3	99 486	23
Jutiapa	580 689	232 276	40	232 276	40	110 331	19	5 807	1	0	0	3	116 138	20
Petén	666 257	233 190	35	333 129	50	99 939	15	0	0	0	0	2	99 939	15
Quetzaltenango	974 752	438 638	45	370 406	38	155 960	16	9 748	1	0	0	2	165 708	17
Quiché	1 173 669	434 258	37	492 941	42	234 734	20	11 737	1	0	0	3	246 470	21
Retalhuleu	401 613	144 581	36	176 710	44	80 323	20	0	0	0	0	3	80 323	20
Sacatepéquez	426 324	191 846	45	191 846	45	42 632	10	0	0	0	0	2	42 632	10
San Marcos	1 271 974	483 350	38	546 949	43	228 955	18	12 720	1	0	0	2	241 675	19
Santa Rosa	471 823	198 166	42	193 447	41	80 210	17	0	0	0	0	2	80 210	17
Sololá	507 638	126 910	25	299 506	59	76 146	15	5 076	1	0	0	2	81 222	16
Suchitepéquez	646 587	232 771	36	271 567	42	135 783	21	6 466	1	0	0	3	142 249	22
Totonicapán	528 065	132 016	25	290 436	55	95 052	18	10 561	2	0	0	3	105 613	20
Zacapa	283 788	99 326	35	122 029	43	56 758	20	5 676	2	0	0	3	62 433	22
Gran Total	18 312 373	6 670 778	36	8 464 140	46	2 980 802	16	196 659	1	0	0		3 177 461	17

Nota: Una población en la Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que necesita una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en la Fase 2 o incluso en la 1, pero sólo por haber recibido asistencia alimentaria humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continuada. Las incoherencias marginales que pueden surgir en los porcentajes globales de los totales generales son atribuibles al redondeo. **Se destacan los departamentos que presentan un 15 % o más de población en Fase 3+.**

Resumen de la 1ra. situación proyectada (julio – septiembre 2026)

Para el período de julio a septiembre de 2026, se proyecta un **deterioro de la inseguridad alimentaria aguda**, alcanzando aproximadamente **3.2 millones de personas (17 %) en Fase 3 o superior**, debido al avance de la temporada de escasez, la disminución de reservas de alimentos y la persistencia de estrategias de afrontamiento como el endeudamiento y la reducción de gastos esenciales.

MAPA DE LA SEGUNDA SITUACIÓN PROYECTADA Y TABLA DE POBLACIÓN (OCTUBRE 2026 - FEBRERO 2027)



Leyenda del Mapa

Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna

Nivel de Evidencia

** Mediano

Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20% de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase o peor.

TABLA DE POBLACIÓN PARA LA SEGUNDA SITUACIÓN PROYECTADA: (OCTUBRE 2026 - FEBRERO 2027)

Departamentos	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Alta Verapaz	1 482 083	414 983	28	711 400	48	326 058	22	29 642	2	0	0	3	355 700	24
Baja Verapaz	360 693	137 063	38	180 347	50	43 283	12	0	0	0	0	2	43 283	12
Chimaltenango	808 669	363 901	45	323 468	40	113 214	14	8 087	1	0	0	2	121 300	15
Chiquimula	476 362	190 545	40	223 890	47	57 163	12	4 764	1	0	0	2	61 927	13
El Progreso	200 433	90 195	45	90 195	45	20 043	10	0	0	0	0	2	20 043	10
Escuintla	854 115	341 646	40	409 975	48	102 494	12	0	0	0	0	2	102 494	12
Guatemala	3 755 757	1 877 879	50	1 652 533	44	187 788	5	37 558	1	0	0	2	225 345	6
Huehuetenango	1 533 735	644 169	42	613 494	40	245 398	16	30 675	2	0	0	2	276 072	18
Izabal	474 800	237 400	50	185 172	39	52 228	11	0	0	0	0	2	52 228	11
Jalapa	432 547	173 019	40	194 646	45	60 557	14	4 325	1	0	0	2	64 882	15
Jutiapa	580 689	238 082	41	249 696	43	87 103	15	5 807	1	0	0	2	92 910	16
Petén	666 257	279 828	42	319 803	48	66 626	10	0	0	0	0	2	66 626	10
Quetzaltenango	974 752	458 133	47	360 658	37	155 960	16	0	0	0	0	2	155 960	16
Quiché	1 173 669	445 994	38	504 678	43	211 260	18	11 737	1	0	0	2	222 997	19
Retalhuleu	401 613	152 613	38	176 710	44	72 290	18	0	0	0	0	2	72 290	18
Sacatepéquez	426 324	213 162	50	170 530	40	42 632	10	0	0	0	0	2	42 632	10
San Marcos	1 271 974	508 790	40	546 949	43	216 236	17	0	0	0	0	2	216 236	17
Santa Rosa	471 823	202 884	43	198 166	42	70 773	15	0	0	0	0	2	70 773	15
Sololá	507 638	177 673	35	253 819	50	71 069	14	5 076	1	0	0	2	76 146	15
Suchitepéquez	646 587	252 169	39	271 567	42	122 852	19	0	0	0	0	2	122 852	19
Totonicapán	528 065	195 384	37	253 471	48	73 929	14	5 281	1	0	0	2	79 210	15
Zacapa	283 788	113 515	40	124 867	44	42 568	15	2 838	1	0	0	2	45 406	16
Gran Total	18 312 373	7 709 027	42	8 016 034	44	2 441 524	13	145 790	1	0	0		2 587 314	14

Nota: Una población en la Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que necesita una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en la Fase 2 o incluso en la 1, pero sólo por haber recibido asistencia alimentaria humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continuada. Las incoherencias marginales que pueden surgir en los porcentajes globales de los totales generales son atribuibles al redondeo. **Se destacan los departamentos que presentan un 15 % o más de población en Fase 3+.**

Resumen de la 2da. situación proyectada (octubre 2026 – febrero 2027)

Entre octubre de 2026 y febrero de 2027, se prevé una **mejora moderada**, con una **reducción a 2.6 millones de personas (14 %)** en **Fase 3 o superior**, favorecida por las cosechas de fin de año, el incremento de remesas y mayores oportunidades de empleo temporal. No obstante, **persisten riesgos** asociados a la incertidumbre climática y su posible impacto sobre la producción agrícola y la disponibilidad futura de alimentos.

Recomendaciones para la acción

Prioridades de respuesta

- Ampliar y focalizar la **asistencia alimentaria** y los **programas de protección social** hacia la población en Crisis o Emergencia (Fase 3 o superior), garantizando la complementariedad entre intervenciones gubernamentales y de cooperación.
- En áreas y hogares clasificados en Fase 4 (Emergencia) –en departamentos con población en esta fase- priorizar la asistencia alimentaria inmediata y/o implementación oportuna de transferencias monetarias para cubrir las brechas de consumo.
- **Continuar optimizando** los programas de protección social del MIDES, priorizando a los hogares más vulnerables y avanzando hacia mecanismos de protección social adaptativa.
- Mejorar la **cobertura y oportunidad** de las intervenciones para niños menores de cinco años con desnutrición aguda, integrando asistencia alimentaria, salud y seguimiento nutricional.
- Reforzar el **apoyo a los medios de vida agrícolas** mediante acceso a insumos, asistencia técnica y apoyo productivo para pequeños productores afectados por el aumento de costos.
- Intensificar las **acciones en agua, saneamiento e higiene (WASH), salud y nutrición** para abordar factores estructurales que agravan la inseguridad alimentaria.
- Coordinar la conducción del análisis CIF para la clasificación de la Inseguridad Alimentaria Aguda Prolongada, cuando la disponibilidad de la información lo permita.

Recomendaciones para la acción

Monitoreo de situación y actualización de actividades

- Se recomienda fortalecer el monitoreo de la seguridad alimentaria y nutricional mediante la consolidación del SIINSAN como sistema central de información para apoyar la toma de decisiones y los futuros análisis CIF.
- SESAN y las instituciones del SINASAN deben reforzar el seguimiento de indicadores clave, garantizando la calidad, estandarización y acceso a la información.
- Fortalecer los sistemas de alerta temprana a través del monitoreo integrado de la producción agrícola, la situación nutricional, las condiciones climáticas y otros factores críticos como precios, empleo, ingresos y asistencia humanitaria, específicamente en departamentos en mayor riesgo.
- Priorizar el análisis de variables críticas que inciden en la evolución de la inseguridad alimentaria, tales como la dinámica de la época de escasez, el comportamiento de los precios de alimentos e insumos agrícolas, la disponibilidad de empleo e ingresos y la cobertura y oportunidad de asistencia humanitaria, incluidas las transferencias monetarias.
- Mantener la coordinación técnica e interinstitucional entre el GTT, PMA y FAO para mejorar la calidad de la evidencia y realizar evaluaciones periódicas que permitan actualizar el análisis CIF.
- Actualizar el análisis CIF en septiembre de 2026 para incorporar cambios en la situación alimentaria, precios, intervenciones humanitarias y de protección social, así como de las condiciones climáticas.
- Avanzar en la aplicación del protocolo CIF para inseguridad alimentaria crónica y crisis prolongadas, fortaleciendo la planificación de respuestas de mediano y largo plazo.

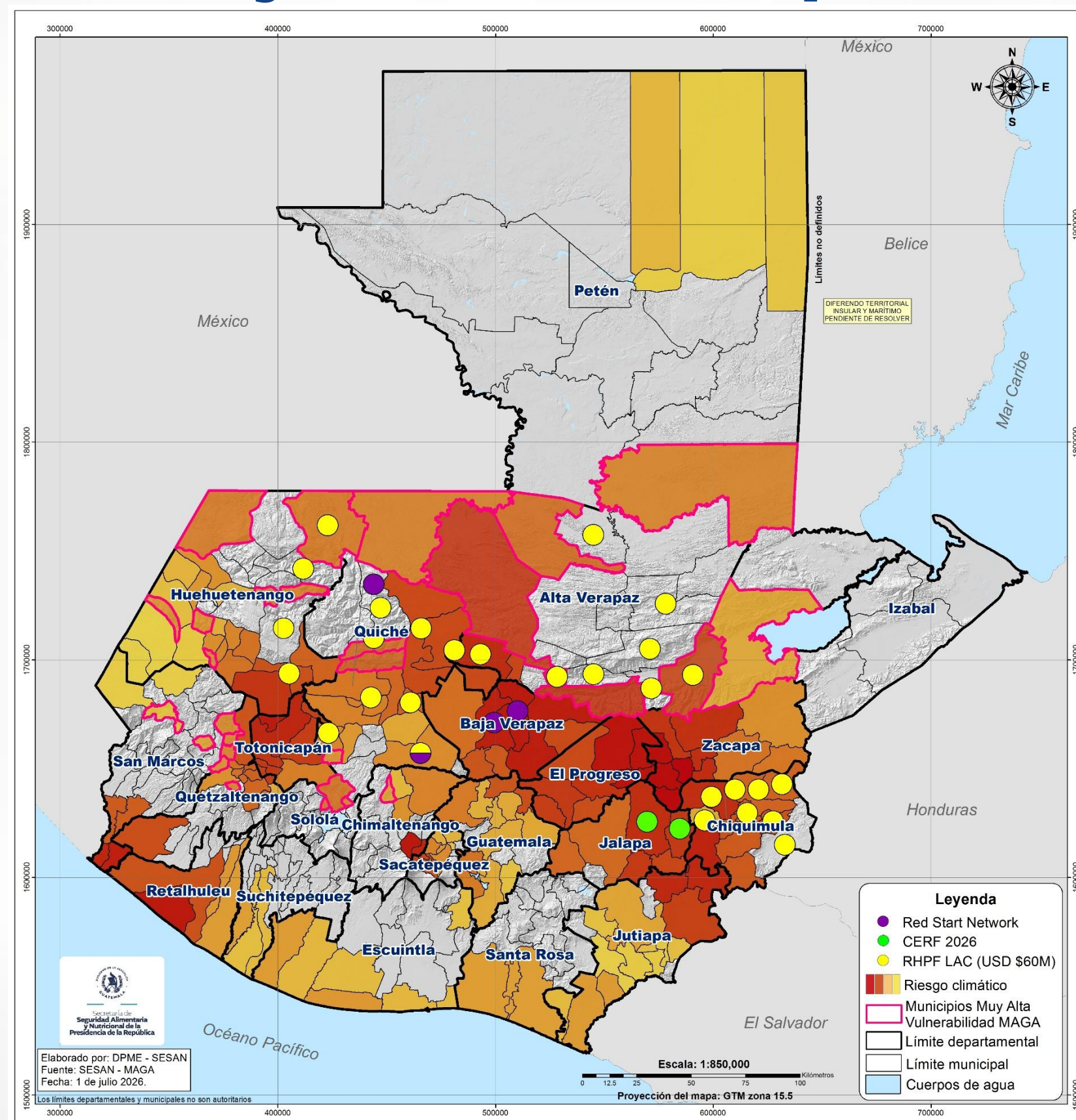
Recomendaciones para la acción

Factores de riesgo a monitorear

- Se recomienda fortalecer el monitoreo de los factores climáticos, económicos y de medios de vida que pueden afectar la seguridad alimentaria. Entre los principales riesgos destacan la posible consolidación del fenómeno de El Niño en 2026, con impactos en las lluvias y la producción agrícola, así como el aumento de los precios de fertilizantes, combustibles y alimentos. También es importante dar seguimiento al desempeño de los cultivos, las oportunidades de empleo, los ingresos de los hogares —incluidas las remesas— y la continuidad de la asistencia humanitaria.

Algunas acciones ejecutadas a partir del análisis

1. Ranking municipal



Algunas acciones ejecutadas a partir del análisis

2. Centros de Operaciones de Emergencia (COE):

- 5 COEs activos a nivel departamental
- 28 COEs activos a nivel municipal

3. Proyectos de Ayuda Humanitaria:

- Fondo Central para la Acción en Casos de Emergencia (CERF, por sus siglas en inglés)
 - ✓ Su objetivo principal es agilizar la ayuda vital, enviando fondos de emergencia a personas afectadas por desastres naturales y conflictos armados en todo el mundo de manera rápida y eficiente.
- Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA):
 - ✓ Eventos climáticos (sequía y lluvias)
 - ✓ Movilidad Humana / Migración
 - ✓ 10 proyectos; 6 sectores humanitarios; 35 municipios; 741 mil beneficiarios

4. Presentación de CIF en la Reunión No. 5 Ordinaria 2 del Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional –CONASAN- del 22 de junio de 2026

Algunas acciones ejecutadas a partir del análisis

5. MIDES:

- Aumento de cobertura de Bono Social en junio (18,000) y julio (17,000): un total de 269,000 al cierre de julio en todo el país
- Incremento de número de Comedores Sociales en junio y julio:
 - ✓ 171 comedores en funcionamiento
 - ✓ 52,000 raciones diarias de alimentos entre desayunos y almuerzos (aproximadamente 1 millón de raciones de alimentos al mes)
 - ✓ 42 comedores móviles en funcionamiento

6. SESAN: Gestión de asistencia alimentaria por InSAN

- 9,035 comunidades categorizadas en riesgo Muy Alto y Alto del total de 10,621 (corresponde al 85.1% en el total de departamentos)
- 86 municipios con gestiones de asistencia alimentaria enviadas a VISAN al 31 de julio 2026, por un total de 337,846 familias beneficiarias

7. SESAN:

- Plan Institucional de Respuesta
- Estrategia de Comunicación para el Cambio Social y de Comportamiento
- Grupo de Instituciones de Apoyo (GIA)



Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases