

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL PESAN 2016-2022



<https://portal.siinsan.gob.gt/wp-content/uploads/INFORME-Evaluacion-PESAN-2016-2022-VF13012022ed.pdf>

Objetivos estratégicos del PESAN 2016-2022

OE1

Alcanzar el funcionamiento efectivo de los órganos del SINASAN de forma sostenible, a nivel local, municipal, departamental, regional y nacional, acorde a los marcos legales de regionalización y descentralización

OE2

Fortalecer de manera integral y progresiva la resiliencia de la población, los sistemas y los territorios para enfrentar las amenazas a la SAN

OE3

Establecer los acuerdos políticos desde el nivel central hasta el nivel comunitario, para asegurar la implementación del marco normativo vigente para la SAN, como prioridad de Estado en la planificación y presupuesto

Objetivos de la evaluación

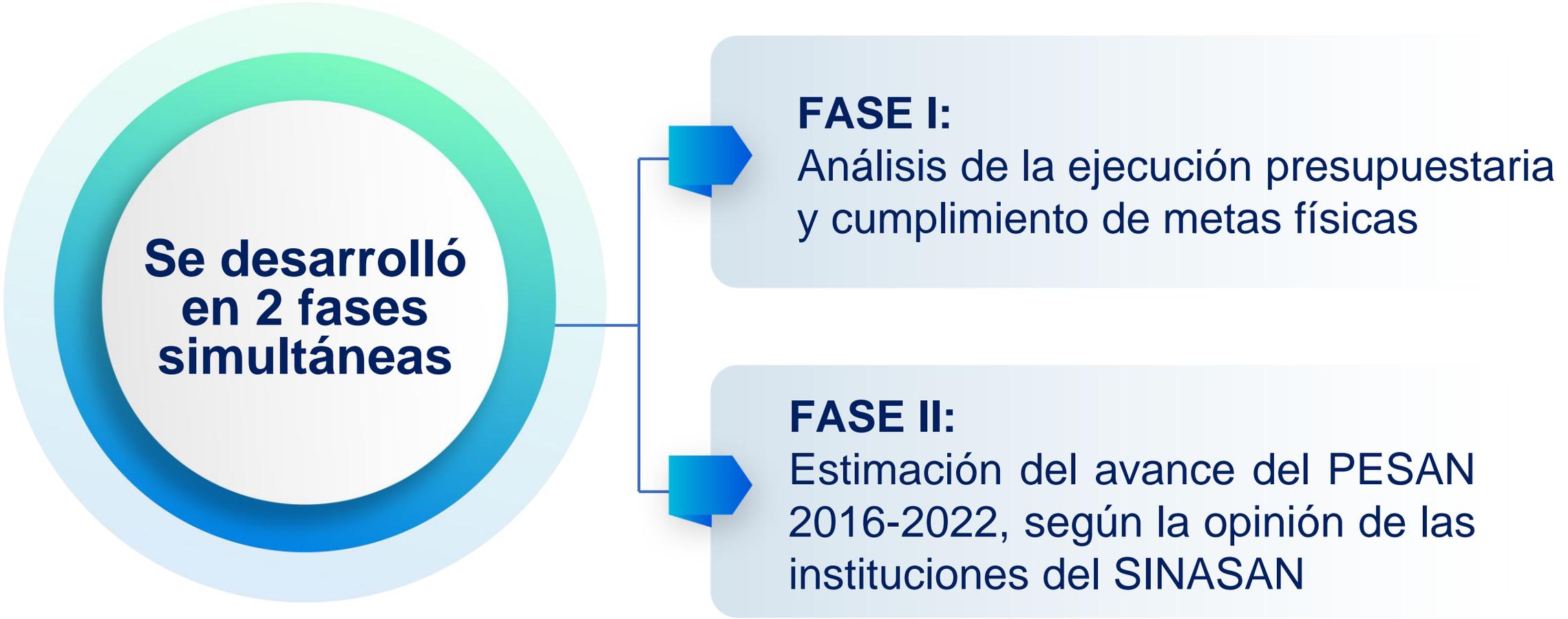
General:

Evaluar el cumplimiento de metas de los objetivos estratégicos y líneas de acción establecidas en el PESAN 2016-2022.

Específicos:

1. Medir el cumplimiento de los indicadores del PESAN 2016-2022.
2. Establecer los resultados de las estrategias, líneas de acción y acciones programáticas del PESAN 2016-2022.
3. Identificar conclusiones y recomendaciones para el siguiente PESAN, con base en los resultados de la evaluación.

Metodología utilizada para evaluar el PESAN



**Se desarrolló
en 2 fases
simultáneas**

FASE I:

Análisis de la ejecución presupuestaria y cumplimiento de metas físicas

FASE II:

Estimación del avance del PESAN 2016-2022, según la opinión de las instituciones del SINASAN

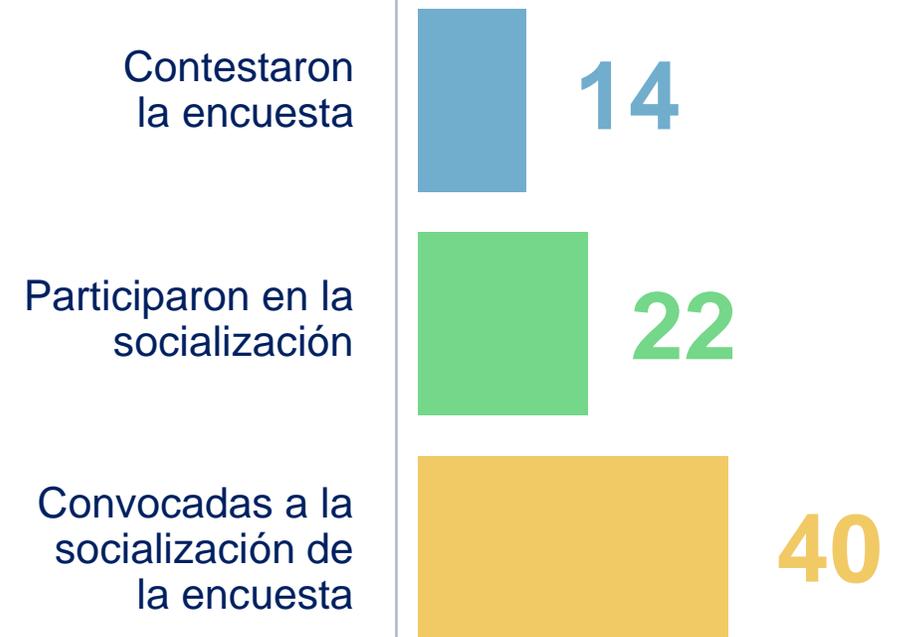
Participación de las instituciones del SINASAN en la evaluación

El 100% de las instituciones de gobierno que vinculan presupuesto y metas físicas al POASAN participaron en la encuesta electrónica institucional

INSTITUCIONES DE GOBIERNO

1. MSPAS
2. MAGA
3. MINTRAB
4. MINEDUC
5. MINECO
6. MARN
7. MICIVI
8. MIDES
9. SESAN
10. SBS
11. SOSEP
12. SCEP
13. INFOM
14. ICTA
15. INDECA
16. FONTIERRAS
17. CONALFA

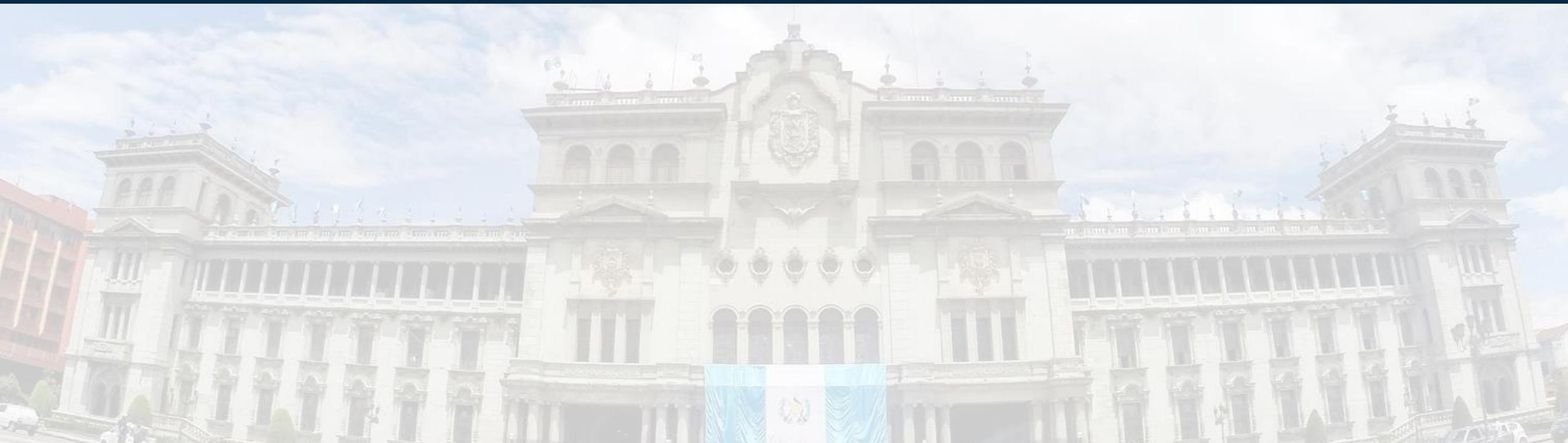
El 35% (14) de las instituciones que conforman el GIA contestaron la encuesta electrónica





Resultado de la evaluación del PESAN

1. Ejecución presupuestaria



Cumplimiento de la meta presupuestaria proyectada

Tomó como base el presupuesto asignado para SAN durante los años 2013 a 2015, estimando un incremento de 2.5% del presupuesto asignado para SAN, respecto al PESAN anterior.

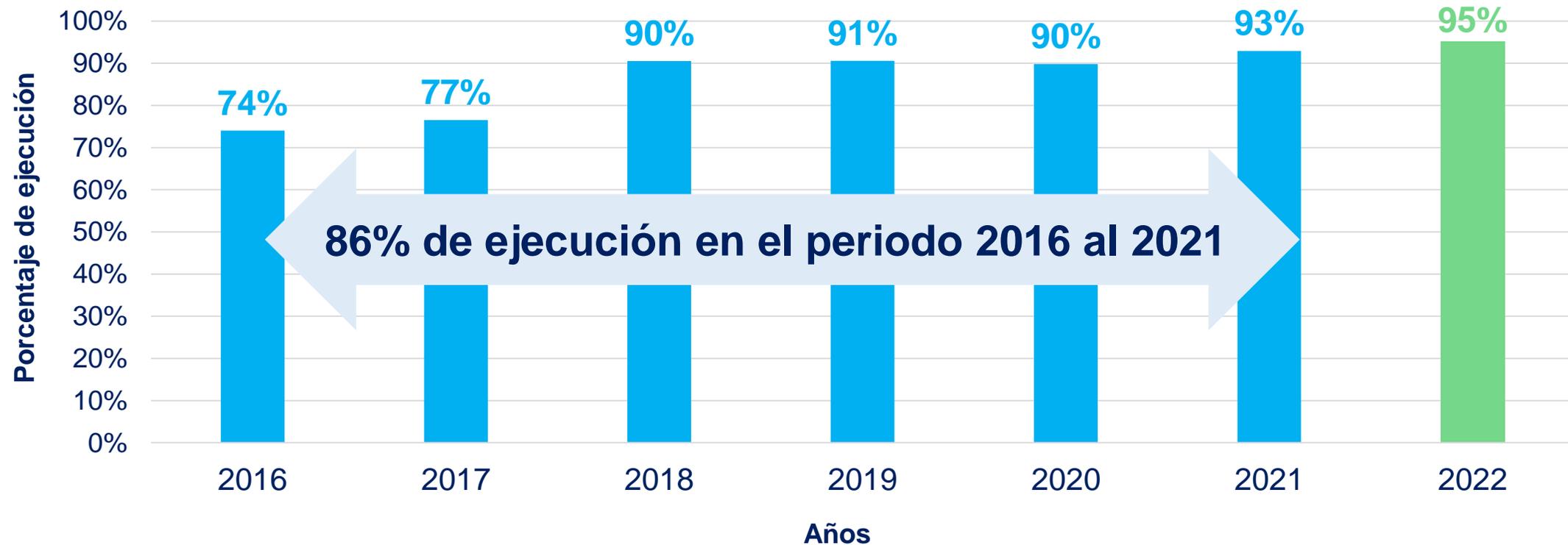
Se esperaba un crecimiento de 2.5% acumulado por año, para un total aproximado del 18% durante el periodo de evaluación.

El total del presupuesto asignado para el periodo 2016-2021 del PESAN, fue de Q39,330,293,001.00, por lo tanto, no se logró el cumplimiento de la meta proyectada (Q42,020,344,408).

| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|--|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Estimación de asignación presupuestaria | 5,569,186,952 | 5,707,859,707 | 5,849,985,414 | 5,995,650,051 | 6,144,941,737 | 6,297,950,786 | 6,454,769,761 |
| Total 2016-2022 | Meta proyectada: Q42,020,344,408.08 | | | | | | |

Cumplimiento del desempeño organizacional planificado a nivel de los POASAN, a través de la **ejecución presupuestaria**

Ejecución presupuestaria por año del POASAN 2016-2022 (vigente)



No se incluyó 2022 en el cálculo de la ejecución presupuestaria, porque la evaluación se realizó en junio

Crecimiento del desempeño organizacional alcanzado a nivel de los POASAN, desde la **ejecución presupuestaria**

La tasa de crecimiento promedio interanual del porcentaje de ejecución de recursos financieros fue positiva 4.38%, del 2016 al 2021

| Dimensión del indicador del PESAN 2016-2022 | Indicador | Tasa de crecimiento (Promedio) |
|--|---|--------------------------------|
| Crecimiento del desempeño organizacional alcanzado a nivel de los POASAN | Tasa de crecimiento interanual del porcentaje de ejecución de recursos financieros asignados anualmente a las instituciones del SINASAN | 4.38% Del 2016 al 2021 |

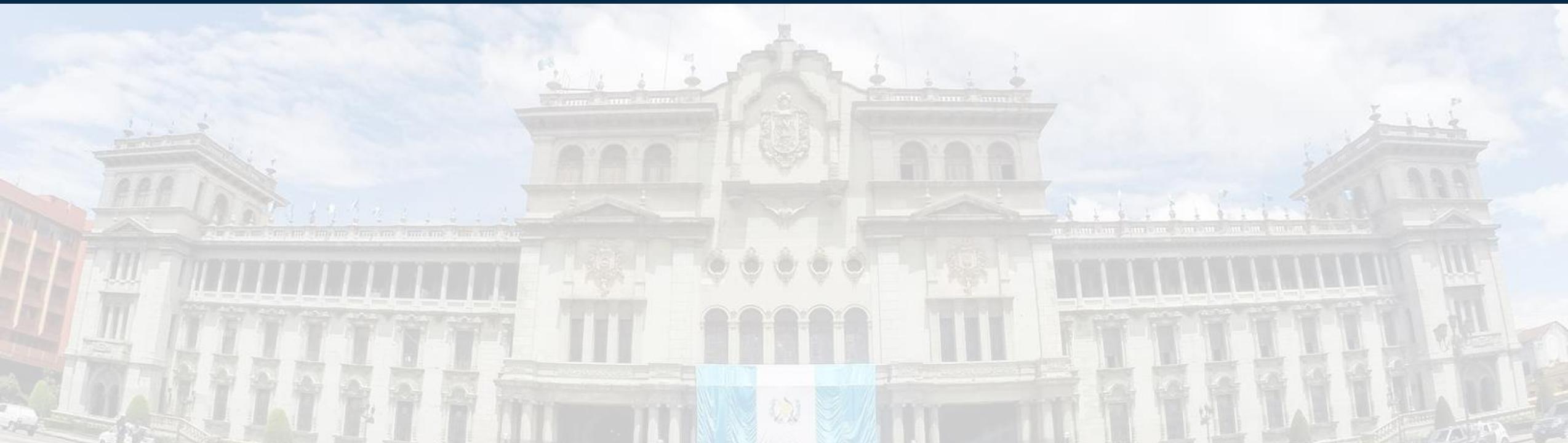
* Del 2022 el presupuesto ejecutado correspondía a junio, por lo tanto no se tomó en cuenta en el promedio

| Año | Ejecutado POASAN (Q) | % de ejecución POASAN (Ejecutado /Vigente) | Incremento y /o disminución interanual del % de ejecución |
|---|----------------------|--|---|
| 2015 (base) | 3,560,292,421 | 67% | - |
| 2016 | 3,219,476,476 | 74% | 7.36% |
| 2017 | 3,628,475,326 | 76% | 2.49% |
| 2018 | 4,655,502,526 | 90% | 13.61% |
| 2019 | 5,005,519,226 | 91% | 0.47% |
| 2020 | 4,867,279,218 | 90% | -0.77% |
| 2021 | 5,046,162,129 | 93% | 3.10% |
| Total (Sumatoria de la tasa de incremento (+ -) de cada año) | | | 26.26% |
| Promedio (Total de incremento de los 6 años / 6) | | | 4.38% |



Resultados de la evaluación del PESAN

2. Cumplimiento de metas físicas



Cumplimiento del desempeño organizacional planificado a nivel de los POASAN, a través del logro de las metas físicas

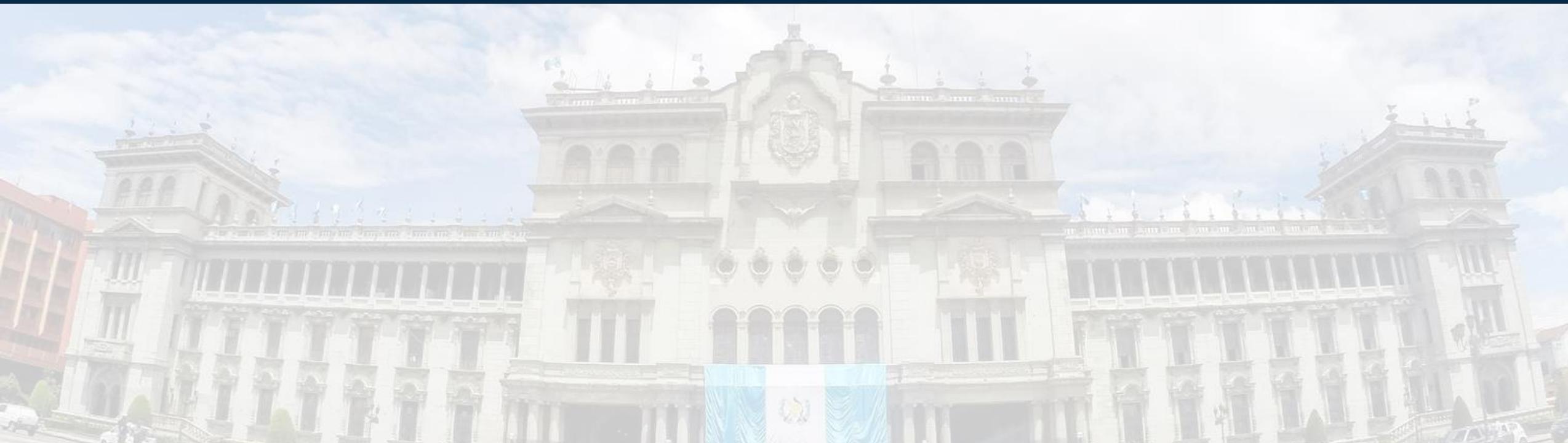
Porcentaje de cumplimiento de metas físicas del POASAN del 2016 al 2021

| Dimensión del Indicador del PESAN 2016-2021 | Indicador | % de cumplimiento promedio total |
|---|--|----------------------------------|
| Cumplimiento del desempeño organizacional planificado a nivel de los POASAN | Porcentaje de cumplimiento del logro de metas físicas en los POASAN: productos y subproductos. | 80% (2016 al 2021) |



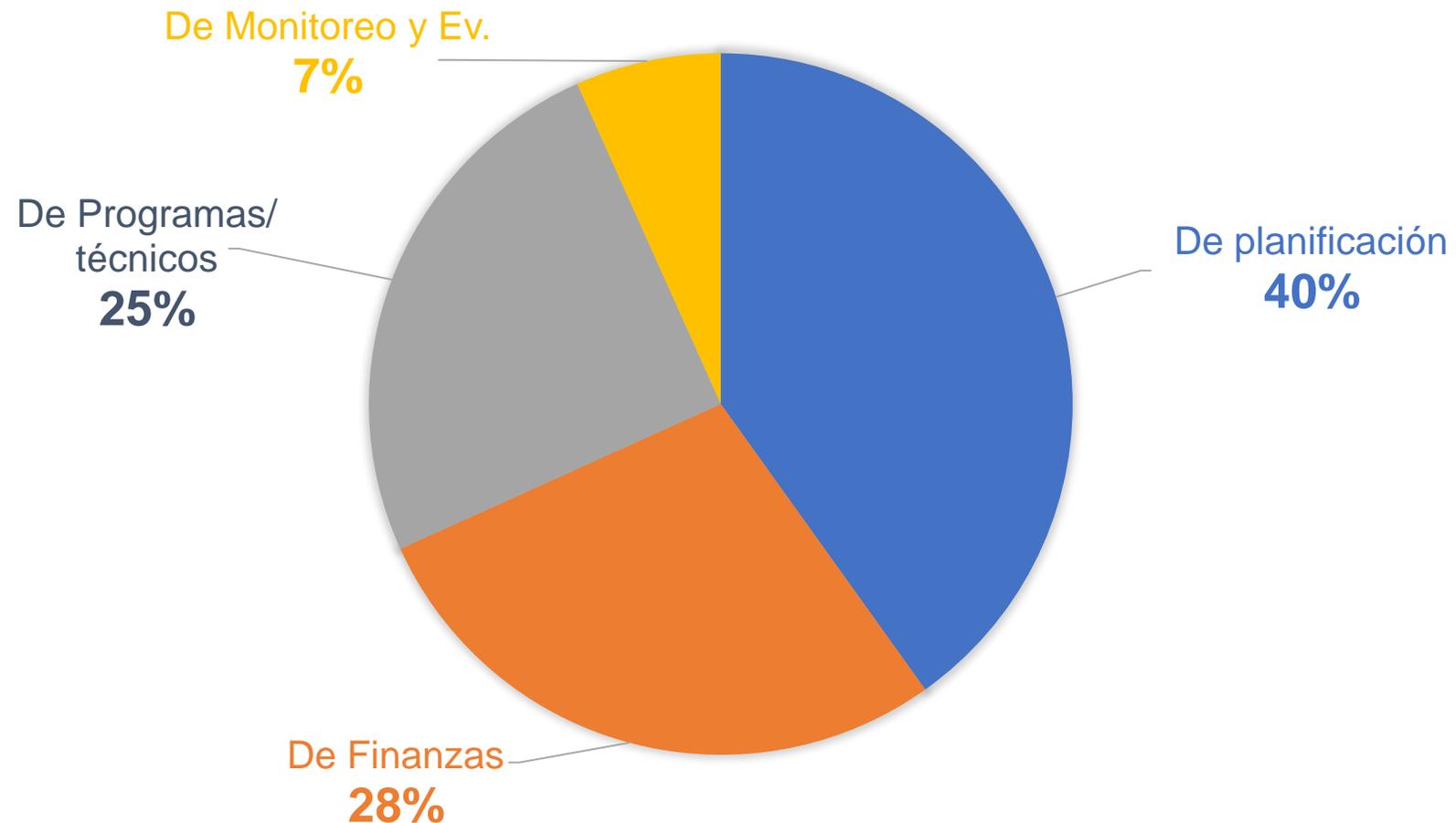
Resultados de la evaluación del PESAN

3. Estimación del avance del PESAN 2016-2022 según la opinión de representantes de las instituciones gubernamentales del SINASAN



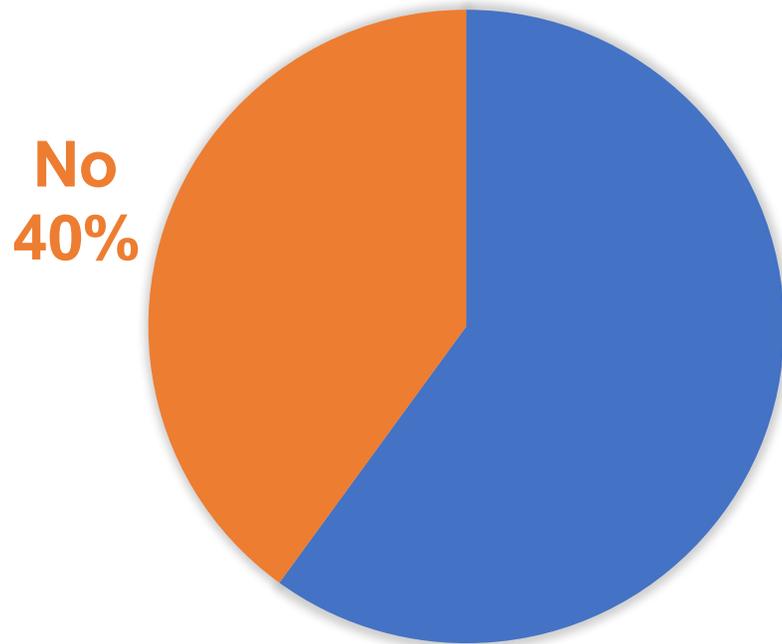
Cumplimiento del PESAN

La mayoría de personas que conocen el PESAN son de planificación (40%) y de finanzas (28%) y menos del 30% son de programas.



Utilización del PESAN

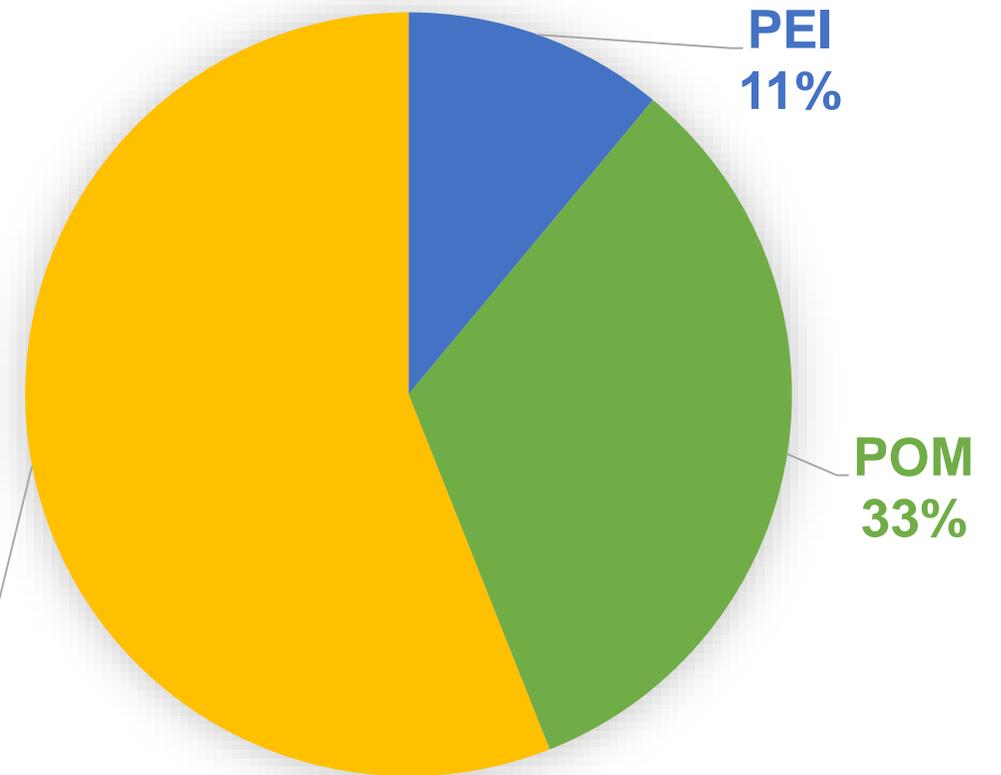
Tipos de Planificación en la cual se utiliza:



Utilización del PESAN en las planificaciones institucionales

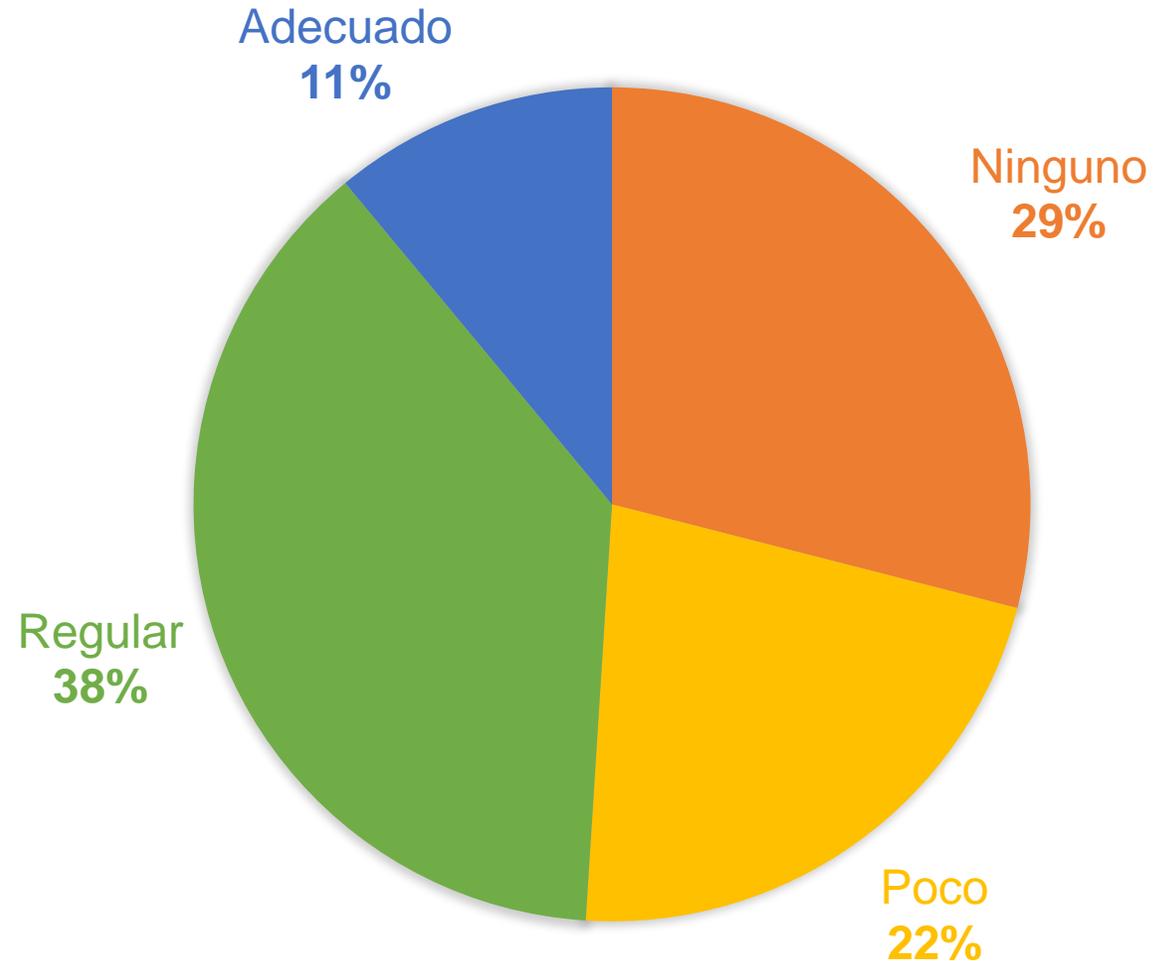
Si
60%

POA
56%



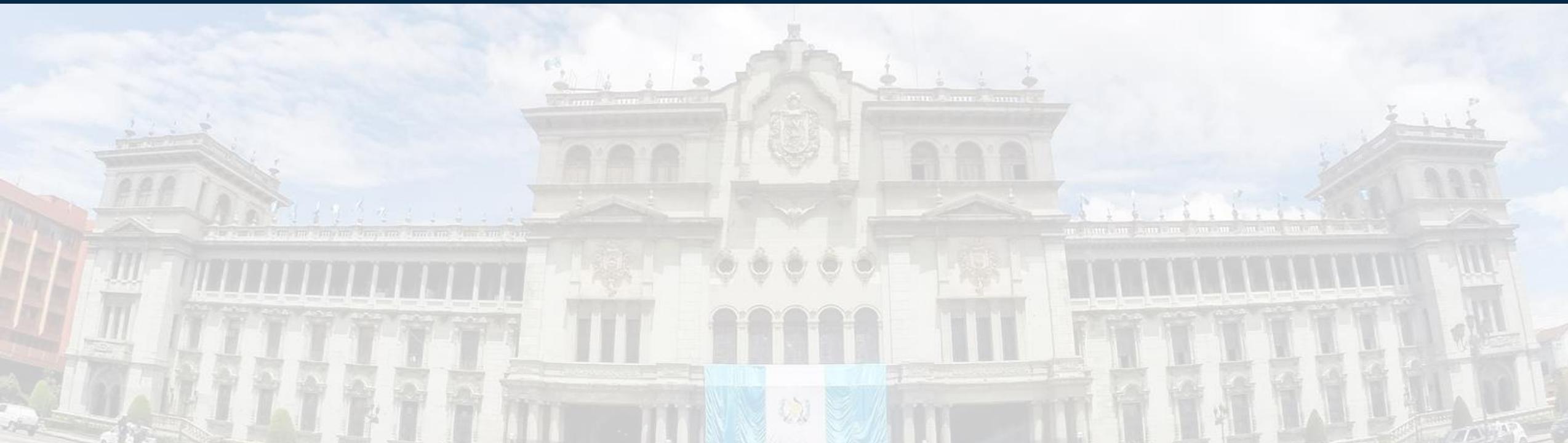
Pertinencia de los 3 Objetivos Estratégicos

En promedio, solo el 11% de las instituciones gubernamentales consideraron adecuadamente pertinentes los tres objetivos estratégicos del PESAN 2016-2022 con las prioridades focalizadas



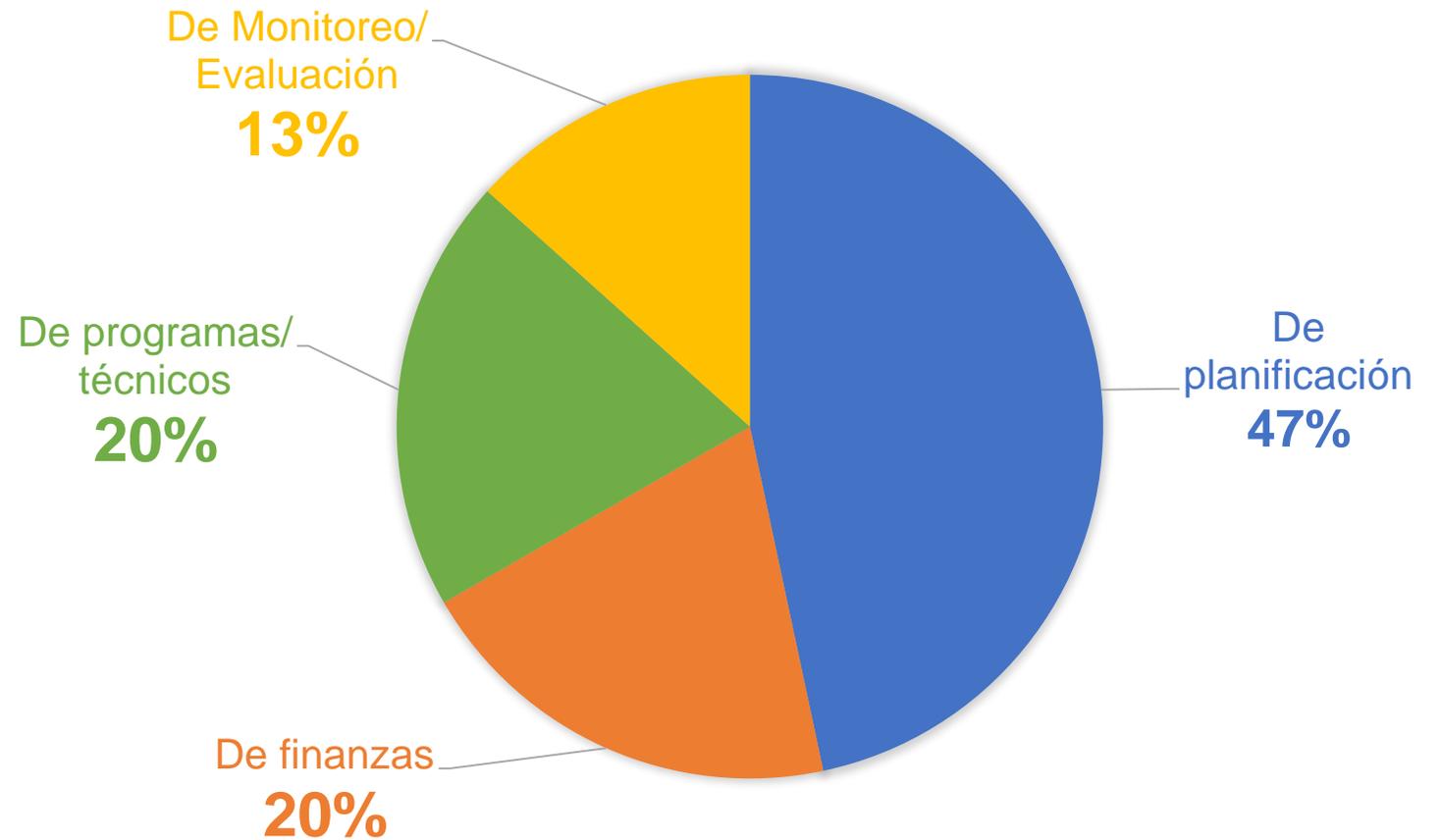


4. Estimación del avance del PESAN 2016-2022 según la opinión de representantes de las instituciones del **GIA**



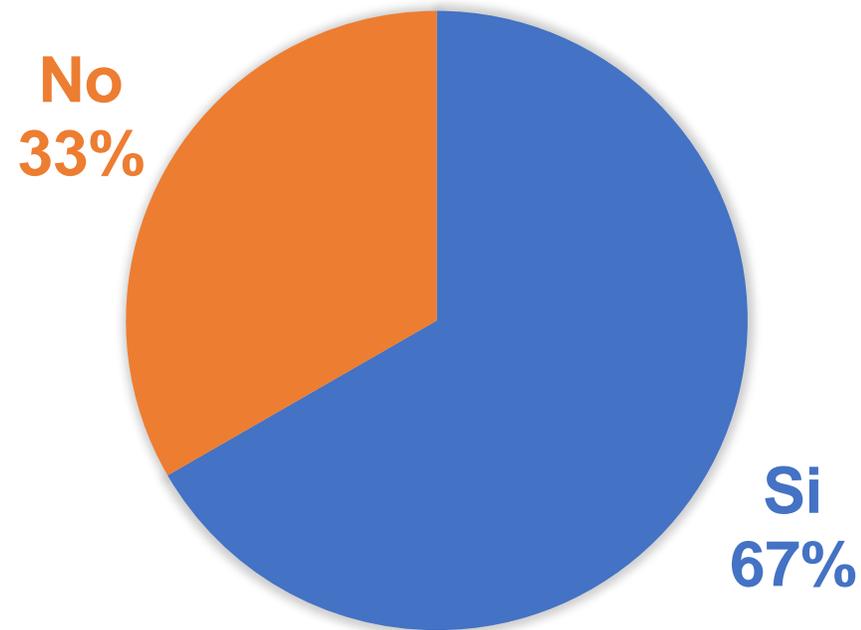
Conocimiento del PESAN

La mayoría de personas que conocen el PESAN son de planificación (47%). El 20% son de programas y otro 20% son de finanzas.



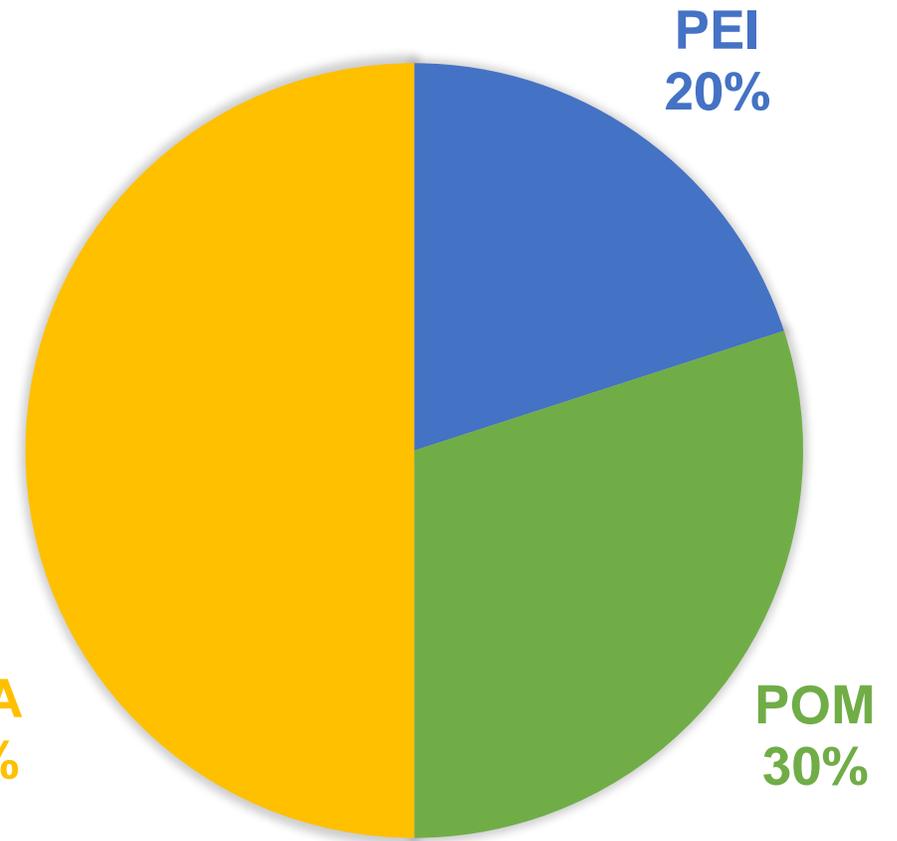
Utilización del PESAN

Tipos de Planificación en la cual se utiliza:



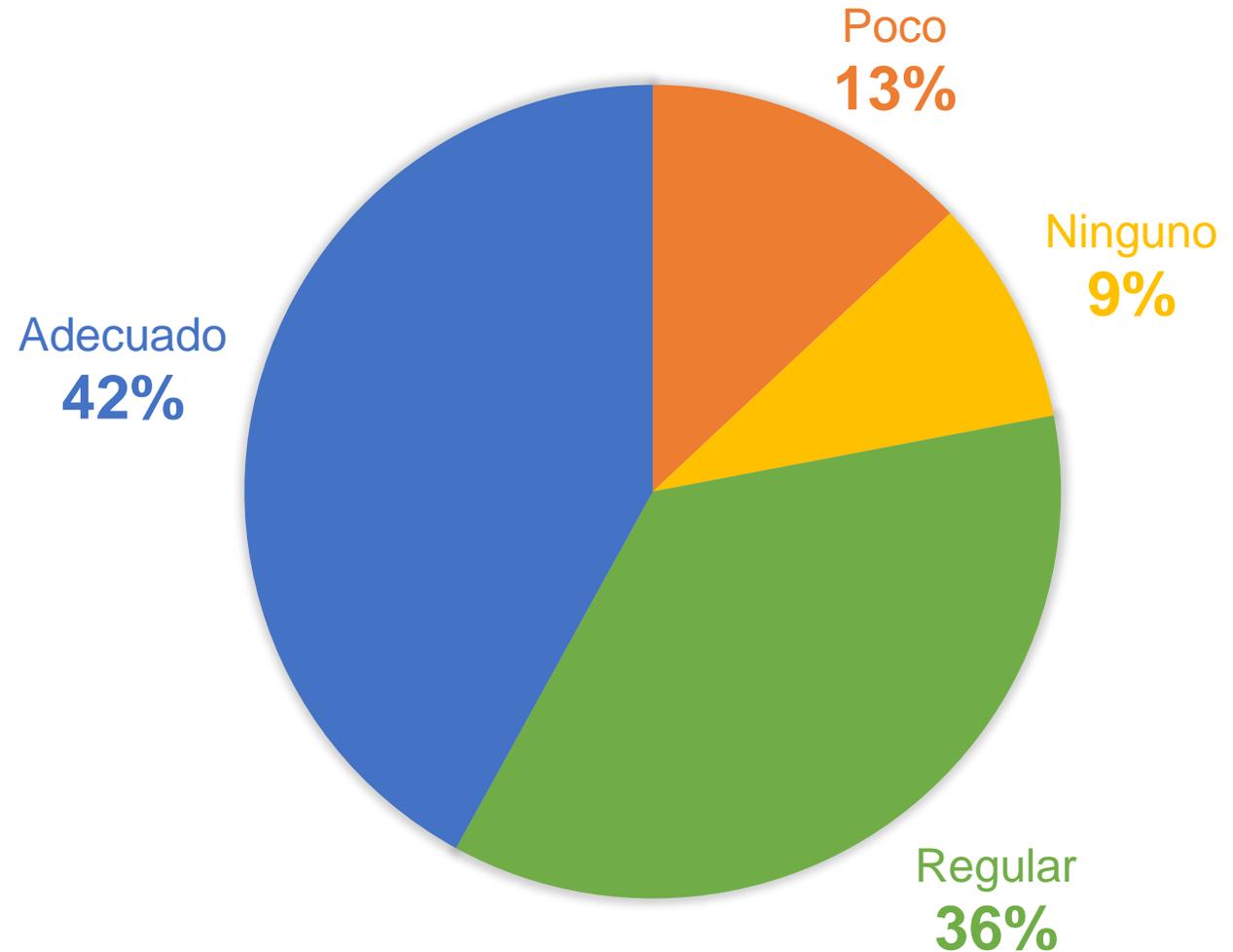
Utilización del PESAN en las planificaciones institucionales

POA
50%



Pertinencia de los 3 Objetivos Estratégicos

En promedio 42% de las instituciones del GIA consideraron adecuadamente pertinentes los tres objetivos estratégicos del PESAN 2016-2022



INCOPAS: Pertinencia de los 3 Objetivos Estratégicos

En general, la INCOPAS respondió que las acciones programáticas de las líneas estratégicas del PESAN 2016-2022 tuvieron poca pertinencia para atender la población beneficiaria





**GOBIERNO *de*
GUATEMALA**
DR. ALEJANDRO GIAMMATTEI

SECRETARÍA DE SEGURIDAD
ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL
DE LA PRESIDENCIA
DE LA REPÚBLICA

<http://www.sesan.gob.gt>