

**Evaluación de Seguridad  
Alimentaria y Nutricional**

**2017**

## **Socios**

Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional SESAN

Rafael Salinas                      Sub secretario Técnico

Edwin Duque

Juan Roberto Mendoza

Sebastián Croissiert

Mario Paiz

El Fondo de las Naciones Unidas para la infancia UNICEF

María Claudia Santizo

Alejandra Toledo

## **Responsables**

Mario Touchette                      Director de País y Representante Guatemala

Philippe Serge Degernier              Director Adjunto de País, Guatemala

Hector Roca                              Asistente VAM Guatemala

## **Apoyo**

Famine Early Warning Systems Network FEWS NET en análisis de datos resultantes.

Acrónimos	4
Resumen ejecutivo	5
Objetivos de la evaluación	6
Metodología	7
Limitaciones del estudio	10
Contexto	11
Análisis de la información	12
Demografía	13
Migración	14
Consumo de alimentos	15
Diversidad de la dieta al nivel del hogar	16
Gastos en alimentos	18
Nutrición	19
Medios de vida	20
Estrategias de sobrevivencia	21
CARI	23
Población estimada	25
Asistencias y necesidades	26
Comparación con la evaluación de seguridad alimentaria de enero y septiembre 2016 con la presente	27
Conclusiones de la evaluación	28
Sobre el puntaje de consumo de alimentos	28
Sobre el puntaje de diversidad de dieta	28
Sobre la proporción de gasto en alimentos	28
Sobre el índice de estrategia de sobrevivencia	28
Sobre los indicadores consolidados de seguridad alimentaria y nutricional	29
Recomendaciones	30
Anexos	31



- CARI** Enfoque Combinado para Presentación de Resultados (Consolidated Approach for Reporting Indicators).
- ESAN** Evaluación de Seguridad Alimentaria y Nutricional.
- FAO** Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.  
(Por sus siglas en inglés).
- InSAN** Inseguridad alimentaria y nutricional
- MAGA** Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación
- PCA** Puntaje de Consumo de Alimentos (recordatorio de siete días)
- PMA** Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas
- SESAN** Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Presidencia de la República
- SPSS** Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales
- IEA** Índice de Estrategias de Afrontamiento (Por sus siglas en inglés)
- SAN** Seguridad Alimentaria y Nutricional
- DA** Desnutrición Aguda
- INE** Instituto Nacional de Estadística
- UNICEF** Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
- COCODES** Consejos Comunitarios de Desarrollo
- CSI** Estrategias de Supervivencia (Por sus siglas en inglés)
- MSPAS** Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social

En función de dar seguimiento a los efectos del fenómeno “El Niño” (2014-2016), especialmente la prolongada situación de sequía en el corredor seco y otras áreas de Guatemala el PMA; en coordinación conjuntamente con la Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN); El Fondo de las Naciones Unidas para la infancia (UNICEF), realizaron una Evaluación de Seguridad Alimentaria y Nutricional (ESAN) en zonas seleccionadas del país del 17 de noviembre al 2 de diciembre 2017.

Para la presente evaluación se cubrieron cinco áreas geográficas, seleccionadas por el alto riesgo a la sequía, la presencia de la roya y los municipios que presentaron un incremento de casos de desnutrición aguda, comparado con 2016:

- Región de Occidente, con alto riesgo a la sequía
- Región de Oriente, con alto riesgo a la sequía
- Región Costa sur, con alto riesgo a la sequía
- Municipios que a la semana epidemiológica mostraron aumento de casos de DA, con relación al año 2016.
- Producción de café, cardamomo, silvicultura y hortalizas (Zona GT05)

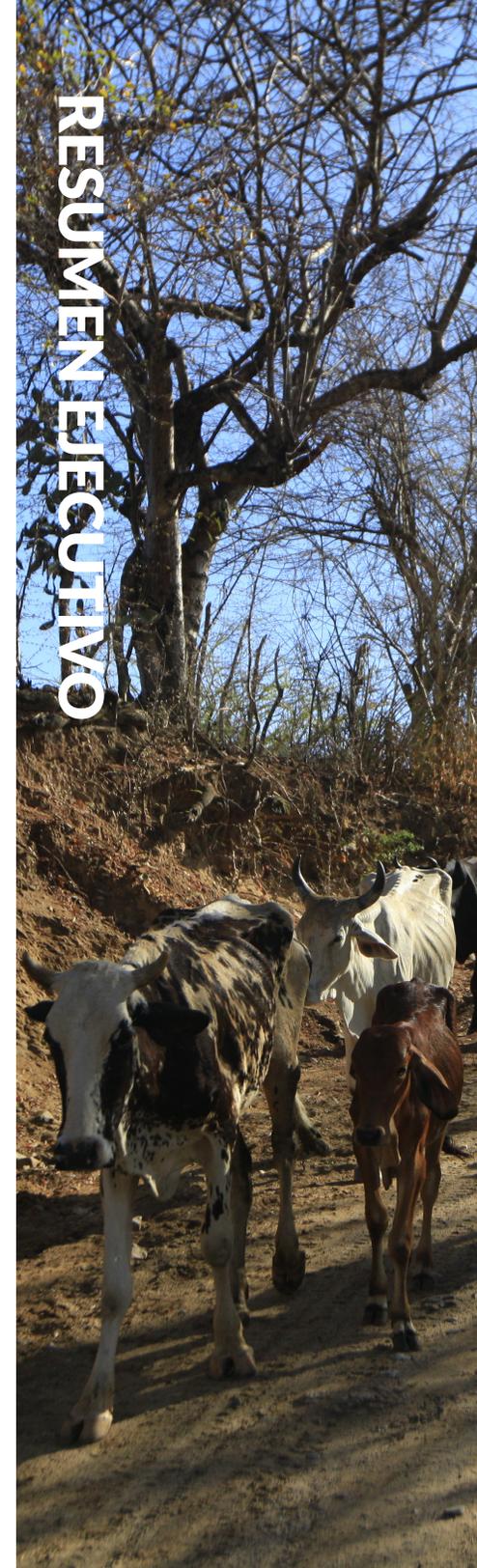
Según el Índice de Seguridad Alimentaria (ISA), calculado mediante la metodología CARI, en las cinco zonas estudiadas hay 1.7 millones de personas en seguridad alimentaria marginal; 760 mil personas en inseguridad alimentaria moderada y 73 mil personas en inseguridad alimentaria severa. Esto significa que hay 0.8 millones de personas que necesitan asistencia alimentaria y de protección/recuperación de sus sistemas de medios de vida de forma inmediata.

El estudio encontró que, dentro de las áreas evaluadas, un 27 por ciento de la población sufre de inseguridad alimentaria severa o moderada, lo que la deja en alta Inseguridad Alimentaria y Nutricional (InSAN). Además, un 68 por ciento de los hogares se encuentran en estado de seguridad alimentaria leve, lo cual lo hace un grupo muy susceptible a desplazarse rápidamente hacia InSAN moderada y severa debido a la falta de reservas de alimentos y la cercanía con el denominado periodo de hambre estacional, el cual es el periodo donde la demanda de mano de obra es casi nula y no se cuenta con cosecha ni reservas de granos básicos u otros alimentos.

Los 0.8 millones de personas en InSAN dentro de las zonas evaluadas son una fracción del número de personas afectadas en todo el país, pero la ESAN se concentró en las zonas prioritarias por lo que el número de personas con inseguridad alimentaria al nivel nacional es mayor que el reflejado en el estudio.

Hay que iniciar acciones y programas o proyectos encaminados a mejorar la resiliencia de los hogares vulnerables, debido a que cada vez sus áreas de cultivo se ven reducidos por el avance de los monocultivos y la incertidumbre legal de sus tierras. De no iniciar acciones que contribuyan al desarrollo de la resiliencia, los hogares por sí solos no podrán entrar en el periodo de hambre estacional del 2018 y salir sin deterioro considerable de su seguridad alimentaria.

1. Introducing the CARI (Consolidated Approach for Reporting Indicators of Food Security) <https://resources.vam.wfp.org/CARI>



La ESAN tiene como propósito responder a una serie de preguntas clave enfocadas a la medición de Seguridad Alimentaria y Nutricional. Este propósito está ubicado en las comunidades de las regiones identificadas como vulnerables, afectadas por las canículas prolongadas y plagas en los cultivos de café y cardamomo, los cuales son una fuente de empleo e ingreso para la subsistencia de los agricultores.

La subsistencia también se vio afectada por la baja de precios en el mercado internacional del café y 4 años de períodos deficitarios de lluvias, los cuales dejaron mermas considerables en su producción donde la mayoría de la producción es para autoconsumo.

Adicionalmente en municipios que presentaron un incremento de casos de Desnutrición Aguda (DA) acumulados hasta la semana epidemiológica No. 40-2017 comparando con la misma semana del 2016.

1. Estimar la incidencia y severidad de la inseguridad alimentaria en las comunidades afectadas.
2. Estimar cuantos hogares estarán en Inseguridad Alimentaria y Nutricional.
3. Describir las estrategias de supervivencia utilizadas por las personas afectadas e identificar el impacto de la canícula prolongada y otros fenómenos sucedidos en sus medios de vida.
4. Construir el posible escenario para los próximos meses y analizar su probable evolución con y sin intervenciones.

En la siguiente evaluación se cubrieron cinco (5) áreas geográficas, seleccionadas por el alto riesgo a la sequía, la presencia de la roya e incremento de casos de DA, esto con el fin de realizar una comparación entre las evaluaciones realizadas durante enero y septiembre del 2016 en las áreas denominadas como del corredor seco de Guatemala, esta evaluación se realizó del 17 de noviembre al 2 de diciembre del 2017:

- Región de Occidente, tiene alto riesgo a sequía. La geografía de la región es montañosa, regularmente es de ladera con una gran concentración de personas.

La agricultura de subsistencia se basa en maíz, frijol y legumbres. Los cultivos secundarios son los vegetales. La zona tiene alta prevalencia de desnutrición crónica. Departamentos que comprende esta región<sup>2</sup>: Chimaltenango, Huehuetenango, Quetzaltenango, Quiché, Sacatepéquez y Totonicapán. Hay que tener en cuenta que las regiones seleccionadas no comprenden al total de municipios de los departamentos antes mencionados, para mayor detalle referirse al Anexo 2 de este documento.

- Región de Oriente, con alto riesgo a sequía. Es la región con los menores niveles de precipitación pluvial al año, cuentan con cultivos estacionales extensos de frutas de exportación como el melón, que si requiere de mano de obra abundante. Los habitantes de esta región también dependen de la migración a Honduras y el Salvador, y durante el último trimestre del año para actividades cafetaleras, son susceptibles a desnutrición aguda. Departamentos que comprende esta región<sup>3</sup>: Baja Verapaz, Chiquimula, El Progreso, Jalapa, Jutiapa y Zacapa.

Región Costa sur, con alto riesgo a sequía. Es una región que ha cambiado de actividades ganaderas a siembras de monocultivos como la caña de azúcar y palma africana. La mayoría de sus comunidades han sido absorbidas por las fincas de estos cultivos y cada vez cuentan con menos tierras de cultivos independientes. Su subsistencia se da casi en totalidad de la venta de su mano de obra durante los periodos de cosecha. Departamentos que comprenden esta región<sup>4</sup>: Escuintla, Retalhuleu, San Marcos, Santa Rosa y Suchitepéquez.

- La zona 05 de medios de vida (FEWSNET 2016): Producción de café, cardamomo, silvicultura y hortalizas. La base de la economía local es la producción de cultivos alimentarios (maíz y frijol) y cultivos comerciales (café, cardamomo y hortalizas destinadas a los mercados de exportación, por ejemplo, chile, así como flores cortadas, pero en menor cantidad).

El cultivo de café históricamente ha sido fuente importante de ingresos a nivel nacional, por el alto volumen de exportación y la alta demanda de mano de obra no calificada que consume para la recolección de los granos. Departamentos que comprende esta región<sup>5</sup> son: Alta Verapaz y Quiché.

- Municipios que presentaron incremento de casos de desnutrición aguda a la semana epidemiológica No. 40-2017. Este análisis fue realizado por el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social.

Tomando en cuenta que aún cuando durante los últimos dos años a nivel nacional se ha reportado una disminución de casos de desnutrición aguda, al realizar un análisis comparativo a nivel de municipio hay algunos que presentan incremento de casos comparado a la misma semana epidemiológica del año anterior (2016), por lo que se consideró de sumo interés evaluar el estado de la seguridad alimentaria hogares de estas áreas e identificar si es necesario realizar intervenciones que minimicen la vulnerabilidad a DA.

Por motivos de edición las tablas presentadas en este estudio, serán llamadas por un nombre corto y así dar predominancia a los resultados estadísticos y no al nombre. Se titularán de la siguiente forma: Oriente, Occidente, Costa Sur, ZMV 05 y DA.

Todas las áreas evaluadas tienen la relación entre sí, que han sido afectadas por periodos erráticos y de baja precipitación pluvial durante los últimos 4 años.

El café y el cardamomo han sufrido enfermedades (roya del café) y plagas (trips del cardamomo) desde aproximadamente 4 años. Ambos han disminuido la calidad y cantidad de los granos. La oferta mundial de ambos ha aumentado reduciendo las oportu-

2. Las listas de municipios considerados para cada departamento se encuentran en el anexo 1 de este documento.  
 3. Las listas de municipios considerados para cada departamento se encuentran en el anexo 1 de este documento.  
 4. Las listas de municipios considerados para cada departamento se encuentran en el anexo 1 de este documento.  
 5. Las listas de municipios considerados para cada departamento se encuentran en el anexo 1 de este documento.  
 6. Las listas de municipios considerados para cada departamento se encuentran en el anexo 1 de este documento.

nidades de vender mayor volumen y aúnado a un descenso en los precios internacionales.

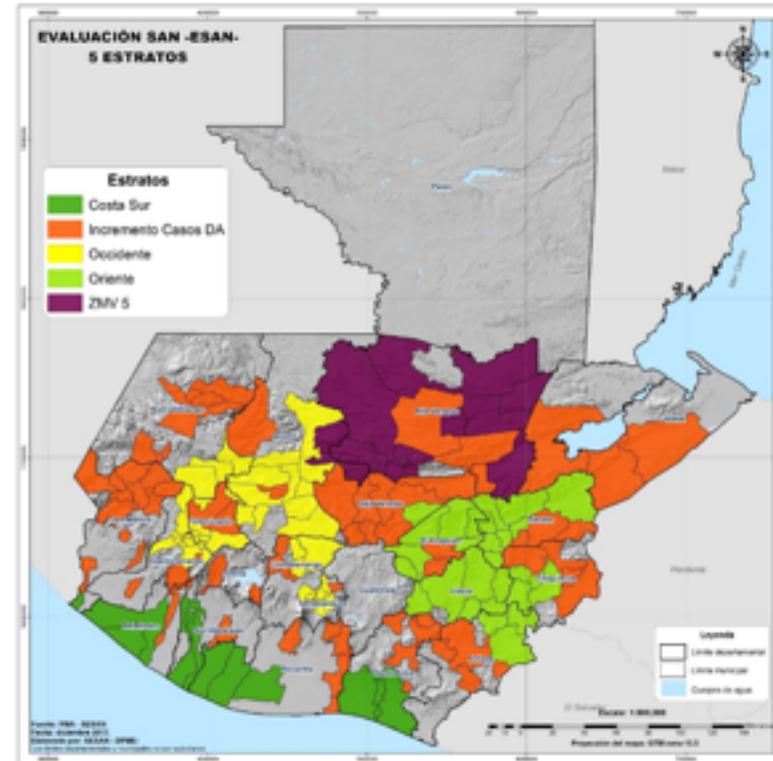
Para esta evaluación se realizó un muestreo por proporción estimada para cada estrato evaluado asumiendo una distribución normal, tomando como proporción esperada el porcentaje de inseguridad alimentaria severa y moderada resultante de evaluaciones anteriores en los mismos estratos. Consecutivamente, se recogieron 1,159 encuestas de hogares en 116 comunidades (10 hogares por comunidad). Esto con el fin de construir el indicador compuesto conocido de seguridad alimentaria (ISA), utilizando la metodología conocida como CARI (Consolidated Approach for Reporting Indicators).

Como complemento, se recogieron datos de 112 comunidades (por situaciones que estuvieron fuera del control del personal de campo, no fue posible realizar la evaluación en 4 comunidades), por medio de boletas que se llenaron con información de personas claves. Entre las cuales se contaron con miembros de los Consejos Comunitarios de Desarrollo (COCODES) y otras autoridades locales adicionalmente se procuró tener la participación de mujeres.

Para la estimación del número de hogares en inseguridad alimentaria en los estratos del denominado corredor seco y la zona de medio de vida 05, se consideró la población proyectada por el INE para el 2017 en áreas rurales (Ruralidad del informe de desarrollo humano 2011. Estas áreas se encuentran en pobreza total (mapa de pobreza rural 2011 INE y Banco Mundial), a las cuales se les aplicaron los porcentajes resultantes de InSAN. Para el estrato de municipios con incremento de casos de DA se utilizó la misma metodología con la variante que se utilizó pobreza extrema (mapa de pobreza rural 2011 INE y Banco Mundial), esto debido a la hipótesis que la DA afecta con mayor recurrencia a los hogares más vulnerables de la población.

Los resultados de los indicadores principales serán presentados en este informe en diferentes niveles de desagregación, para ayudar al entendimiento de la problemática, así como a la toma de decisiones.

Mapa 1. Áreas evaluadas



Para calcular el tamaño de muestra se empleó el siguiente modelo:

$$n = \frac{Z^2 a/2 P_0(1 - P_0)}{d^2}$$

Donde:

Variable	Descripción
n	Tamaño de la muestra
a	Margen de error
d	Precisión
p	Margen de error aceptado
Z	Valor estándar en la distribución normal para un nivel de confianza dado

Los parámetros utilizados para el cálculo de la muestra fueron de un 95 por ciento de confianza, 5 por ciento de precisión, un efecto de diseño de 1.5, un 10 por ciento de no respuesta y los porcentajes de Inseguridad Alimentaria y Nutricional moderada y severa esperados para cada área evaluada.

Tabla 1. Diseño de la muestra

Conglomerados	Porcentaje de INSAN moderada y severa, esperados	Hogares por conglomerado	Comunidades a visitar
Corredor seco de la Costa Sur	13	228	23
Corredor seco de Occidente	30	224	22
Corredor seco Oriental	31	228	23
Zona 05 de medios de vida	67	236	24
Municipios donde se han incrementado los casos de DA	35	243	24
Total		1159	116

Para la recolección de información se contrató a una empresa, la cual visitó la lista de comunidades asignadas para ser evaluadas y realizar entrevistas en lugares que cumplan con las características de ser pequeños productores con menos de una manzana de tierra para cultivo o familias que viven de la venta de su mano de obra en jornaleo agrícola y de preferencia que contarán con niños menores de 5 años.

Se desarrollaron dos boletas, una para ser consultada y discutida con líderes comunitarios (fuentes calificadas) y la segunda una encuesta de hogar donde se toman datos de diferentes temas, entre los que se tienen: gastos en el hogar, estrategias de respuesta, consumo alimentario, fuentes de ingreso, agricultura y otros, los cuales serán descritos a lo largo de este informe. Las boletas se encuentran en los anexos de este documento.

El estudio se realizó solamente en áreas específicas, las cuales se podrían tomar como indicadores indirectos de otras con condiciones similares, pero no se puede inferir directamente los resultados en áreas que no fueron evaluadas.

La distribución de jefatura de hogar por sexo es muy desigual y este parece sub representar a las mujeres, pero en los indicadores principales se incluirán datos para orientar a la planificación de acciones específicas por género.

Como se trata de un muestreo estadístico los datos reflejan la condición de los universos establecidos y no se pueden utilizar los resultados para hacer análisis puntual de los hogares o comunidades entrevistadas.

También hay que tomar en cuenta las limitaciones de la propia metodología de muestreo, en la cual se puede sub o sobre estimar los valores esperados de la variable determinante para la proporción estimada, lo que se puede deber en este estudio a la temporalidad de con calendarios estacionales, lo que hacen variar las condiciones económicas o alimentarias de los hogares evaluados.

La población estimada está basada en la población proyectada al 2017 por el Instituto de Estadística Nacional basados en el censo 2002 y se toma la población total de los municipios considerados debido a que por cuestiones técnicas no es posible desagregar por los segmentos de población que son afectados por los factores considerados para cada universo.

Durante el 2017, afortunadamente, la temporada húmeda fue comparable con los acumulados históricos a nivel nacional. Esto benefició a los productores para obtener mejores cosechas que en los 4 años anteriores, donde fueron afectados por períodos de canículas prolongadas o sequías.

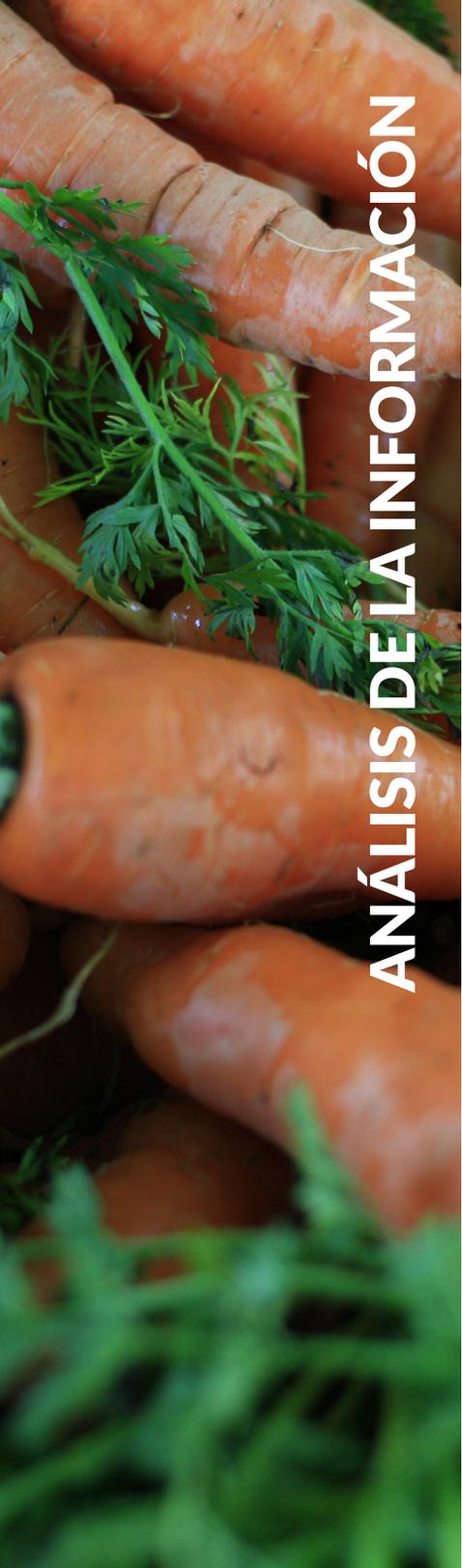
Aún cuando las cosechas fueron favorables durante el 2017, hay que tener en cuenta que los más afectados durante los años anteriores fueron los pequeños productores de subsistencia y los jornaleros, quienes en evaluaciones anteriores en las mismas áreas fueron identificados con niveles preocupantes de inseguridad alimentaria y nutricional.

Por lo tanto, era importante realizar una nueva evaluación, monitorear estos indicadores y el estado actual de los hogares.

La afectación de la roya y la baja de precios en el café sigue afectando los cultivos de los pequeños productores, quienes ven como los márgenes de ganancia no son suficientes para renovar sus plantaciones o para invertir en cuidados de las mismas.

Los datos oficiales del MISPAS sobre desnutrición aguda han reflejado una reducción de casos durante los últimos años, pero al momento de realizar un análisis más detallado se refleja que hay municipios que han presentados incrementos significativos en el número de casos. Por lo tanto, se acordó que era necesario incluirlos en la evaluación y así ayudarlos en la toma de decisiones para mejorar las condiciones de los hogares vulnerables.





## ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Los datos que se presentarán durante este informe reflejan la información proporcionada por los hogares entrevistados y han sido extrapolados a las regiones a que corresponden.

Para validación y contexto se utiliza la información proporcionada por los líderes comunitarios con el fin de dar una mayor descripción a los resultados encontrados.

Los datos serán descritos según su utilidad por cada área evaluada, para aprovechar al máximo la información y proveer una herramienta para el diseño de proyectos.

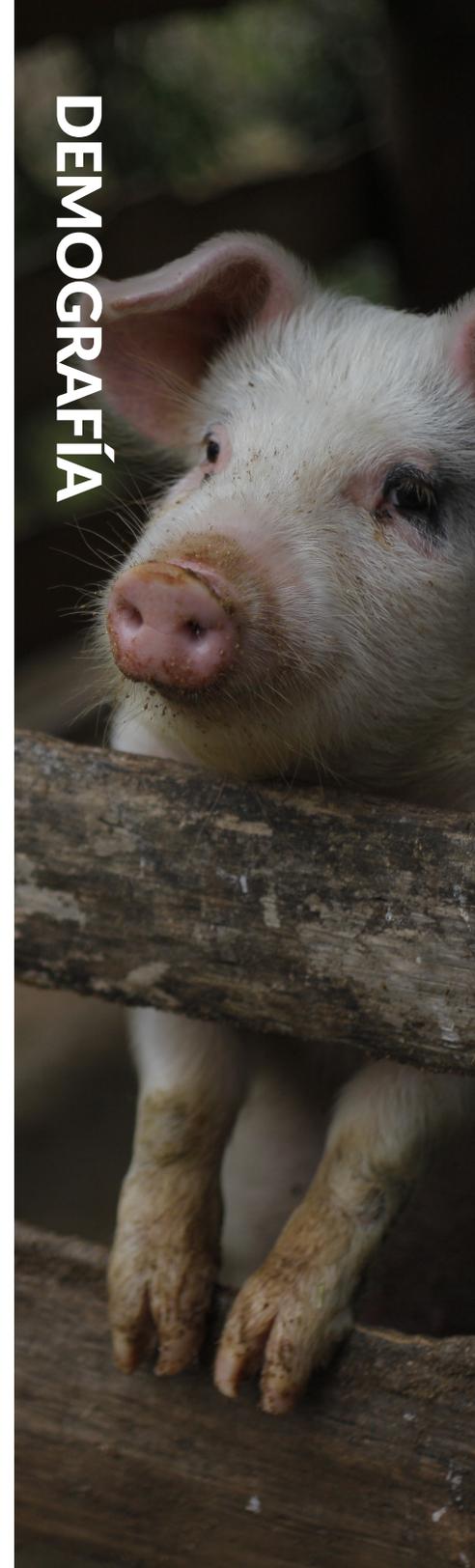
También serán presentados haciendo una división por la jefatura de hogar y para una comprensión rápida se hará un cálculo general de los resultados<sup>6</sup>.

6. Los porcentajes entre cada desagregación variara por la diferencia de nivel calculado.

La jefatura de hogar como definición de trabajo se asigna al miembro de la familia que provee el mayor aporte económico en el hogar (excluyendo contribuciones en especie, como el trabajo de la mujer). Se encontró que bajo esta definición la predominancia de la jefatura masculina es de un 92 por ciento.

Los hogares entrevistados para esta evaluación presentaron una media de seis miembros por hogar aún cuando se encuentran hogares sumamente numerosos con un máximo de 16 miembros.

El 51 por ciento de los miembros del hogar son menores a 6 años, el 82 por ciento de los miembros del hogar son menores a 17 años de edad, y el 49 por ciento de los miembros del hogar son mujeres.



La migración interna es un proceso normal para ciertas épocas del año, pero esta actividad ha aumentado en los últimos años debido a las pérdidas recurrentes de cosechas. Siendo los factores principales para esta situación la falta de tierras para cultivo, el bajo nivel de escolaridad y la falta de oportunidades de empleo. Con el paso del tiempo cada vez los que se atreven a migrar lo tienen que hacer a regiones más retiradas en busca de nuevas oportunidades.

Este es un tema que sigue siendo considerado tabú entre la población por las implicaciones sociales y económicas para la familia y la comunidad. La colección de datos es compleja y el resultado muchas veces subestima la realidad de la problemática en migración, principalmente cuando es para migrar a los Estados Unidos. A esto se le suma también el miedo que se ha incrementado en el área rural a ser extorsionados por los ingresos adicionales que reciben de sus familiares.

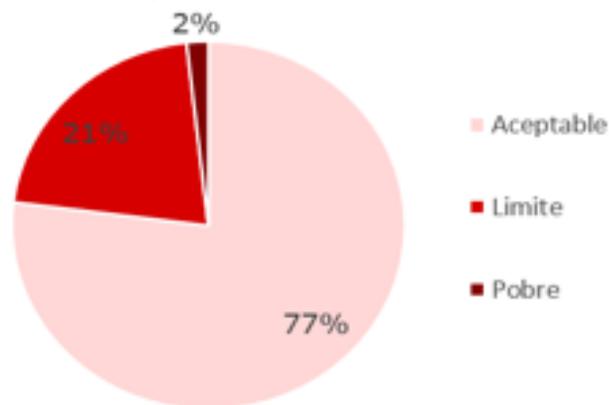
Según los resultados, un 34 por ciento de los líderes comunitarios consultados indicaron que durante los últimos 6 meses han existido familias de las cuales por lo menos un miembro ha migrado; de los cuales un 59 por ciento han sido hombre en edad laboral y un 33 por ciento han sido familias completas; el restante 8 han sido familiares de miembros de la comunidad los que han migrado.

Los destinos de las personas que han migrado son principalmente hacia otros departamentos (64 por ciento), comunidades vecinas (23 por ciento), países centroamericanos (8 por ciento) y hacia otros destinos fuera de Centroamérica (5 por ciento).

Para la medición del consumo de alimentos se utiliza la metodología del Puntaje de Consumo Alimentario o FCS por sus siglas en inglés. Este es un recordatorio de 7 días donde se consulta sobre los grupos de alimentos consumidos en el hogar durante la última semana. El cuestionario también permite hacer un acercamiento a la diversidad de grupos de alimentos consumidos por los miembros de la familia.

En términos generales se encontró que un 77 por ciento de los hogares se encuentra con un consumo alimentario aceptable, el 21 por ciento en consumo límite y únicamente, un 2 por ciento tiene un consumo de alimentos pobre. Para el momento de la evaluación ya muchas de las comunidades que tienen 2 cosechas al año habían recogido la primera y la segunda estaba a punto de iniciar, así como las que solamente cuentan con una al año ya estaban iniciando la cosecha.

Gráfica 1. Resultados generales sobre el consumo de alimentos



Al realizar el análisis por cada región evaluada se puede observar que en la zona de medio de vida (ZMV) 05 es la que reportan el menor porcentaje de hogares con alimentación aceptable, únicamente el 50 por ciento.

La región que presenta un mejor consumo alimentario es la región de oriente donde un 94 por ciento se considera aceptable, seguido de la costa sur con un 92 por ciento.

Teniendo en cuenta que la muestra no fue diseñada para hacer análisis diferenciado por jefatura de hogar, se realizó el análisis de forma investigativa que encontró que el 84 por ciento de los hogares en entrevistado con jefatura femenina se encuentran en consumo aceptable, comparado con un 76 por ciento con jefatura masculina. Mientras que el consumo pobre no presenta una diferencia entre los dos grupos con un 2 por ciento.

Gráfica 2. Resultados por cada región evaluada sobre el consumo de alimentos

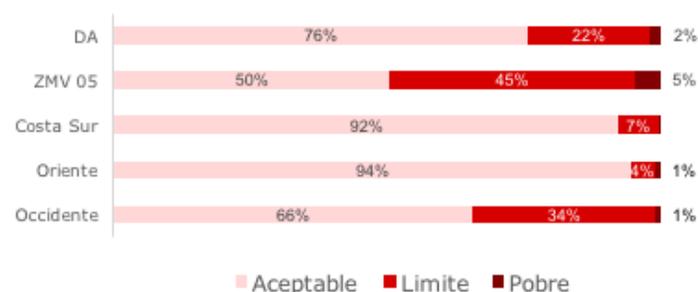


Tabla 2. Resultados generales sobre la diversidad de la dieta

	Hierro		Vitamina A		Proteína	
	Aceptable	Límite/Pobre	Aceptable	Límite/Pobre	Aceptable	Límite/Pobre
Nunca lo consumen	73.3%	26.7%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
Lo consumen algunas veces	77.6%	22.4%	21.6%	78.4%	2.2%	97.8%
Lo consumen diariamente	94.6%	5.4%	79.0%	21.0%	90.6%	9.4%

\*Los datos se leen de forma lineal por lo que para cada grupo de micronutriente suma el 100 por ciento.

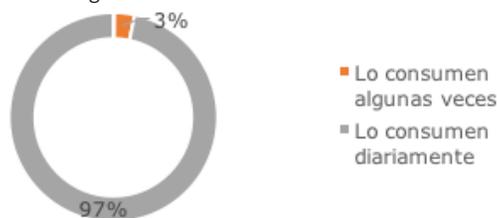
Al analizar los resultados se observa que el grupo de hogares que presentan un consumo límite o pobre son los que tienen un menor consumo diario de cada uno de los grupos de micronutrientes.

La diversidad de la dieta de los hogares rurales continúa siendo precaria, aún cuando para la fecha en que fue realizada la evaluación ya contaban con alguna producción de maíz de la cosecha de primera y algunos de segunda. La canasta básica alimenticia continúa teniendo incrementos mensuales y también eso impide que los pocos ingresos alcancen para una dieta diversificada.

### Consumo de Vitamina “A”

Sobre el consumo de vitamina “A”, el 97 por ciento de los hogares indicó haber consumido a diario alimentos que contienen dicha vitamina. Asimismo, 3 por ciento de los hogares consumieron algunas veces a la semana algún tipo de alimento que contiene vitamina “A”.

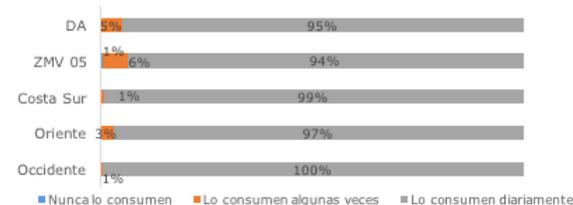
Gráfica 3. Resultados generales sobre el consumo de vitamina “A”



Únicamente en la ZMV 05 se reportó un 1 por ciento de hogares que no consumían alimentos que contenían vitamina A, al momento de la evaluación.

Es importante recalcar que en Guatemala la fortificación del azúcar con vitamina “A” se encuentra regulada por la Ley General de Fortificación de Alimentos y actualmente, se considera que a nivel nacional no existe una deficiencia de la misma, considerando que el azúcar forma parte de los elementos básicos de la dieta diaria de todos los hogares.

Gráfica 4. Resultados por cada región evaluada sobre el consumo de vitamina “A”

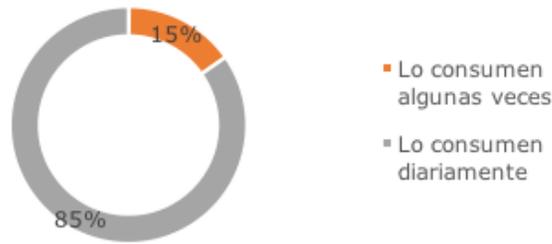


### Consumo de Proteínas

Para el consumo de proteínas debe tomarse en cuenta que desde finales del 2015 el precio de los productos avícolas como la carne de pollo y los huevos han tenido un precio constante y por debajo de los esperados para la época en años anteriores. Esto ha ayudado a que los hogares con menos recursos económicos tengan acceso a estos productos con mayor regularidad.

En términos generales, el 85 por ciento de los hogares consume diariamente algún alimento de este grupo, aún cuando este dato es positivo, habrá que hacer notar que los hogares principalmente indicaron consumir huevos, 20 por ciento los 7 días y el 54 por ciento de 1 a 3 días en la semana anterior al estudio, el estudio no recogió datos sobre la cantidad de huevos consumidos por el hogar, por lo que no se puede inferir si las familias se encuentran consumiendo la cantidad nutricionalmente recomendada).

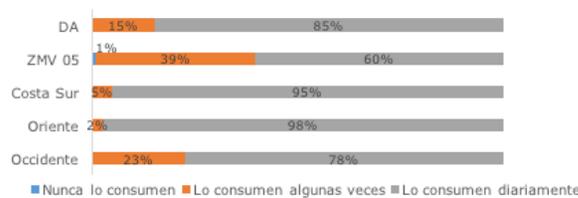
Gráfica 5. Resultados generales sobre el consumo de proteínas



Al hacer la división por las regiones evaluadas se puede visualizar que en la ZMV 05 solamente un 60 por ciento de los hogares consume diariamente algún producto rico en proteínas; mientras que en la región Oriente y costa sur el 98 y 95 por ciento respectivamente sí lo hace. Adicionalmente fue en la única región donde hay un 1 por ciento que reportó no haber consumido proteína durante la semana anterior a la evaluación.

El 100 por ciento de los hogares con jefatura femenina indicó consumir algún alimento fuente de proteínas durante la semana y de estos el 93 por ciento indicó consumir a diario contra un 84 por ciento de los hogares con jefatura masculina.

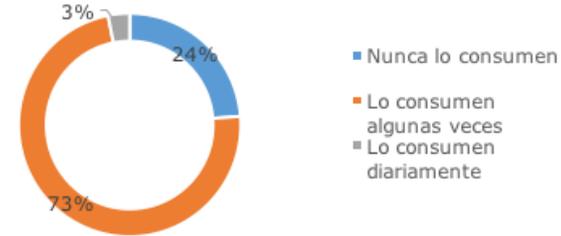
Gráfica 6. Resultados por cada región evaluada sobre el consumo de proteínas



### Consumo de Hierro

La dieta básica de los hogares guatemaltecos y principalmente del área rural incluye el consumo de leguminosas como el frijol. Debido a esto, llama la atención que un 3 por ciento de los hogares entrevistados, indicaron que durante la semana anterior a la evaluación no consumieron ningún alimento que contuviera hierro, ya que el frijol y las hojas verdes son fuente de este micronutriente.

Gráfica 7. Resultados generales sobre el consumo de hierro

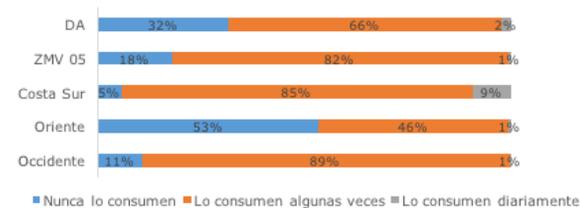


La costa sur fue la que presentó el mayor porcentaje de hogares que consumieron a diario alimentos que son fuente de hierro (9 por ciento). Al contrario, la región de oriente y los municipios, que tuvieron incremento de casos con desnutrición aguda fueron los que mayor porcentaje presentaron, de hogares que no consumieron ningún alimento que contuviera hierro (53 y 32 por ciento) respectivamente.

Hay que tener en cuenta que según la “Encuesta Materno Infantil 2014-2015” realizada por el Instituto Nacional de Estadística y el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social; se reporta que en Guatemala se encuentran altas prevalencias de anemia reportadas en el estudio y nos ubica como el país con el mayor porcentaje del 32 por ciento de niños menores de 5 años con anemia en la región centroamericana.

En los hogares con jefatura femenina, se pudo determinar que el consumo de alimentos que contienen hierro diariamente es de 1 por ciento más que en hogares con jefatura masculina, pero los hogares con jefatura femenina reportaron también un 3 por ciento más que no han consumido alimentos de este grupo durante los últimos 7 días, comparado al grupo de hogares con jefatura masculina.

Gráfica 8. Resultados por cada región evaluada sobre el consumo de hierro

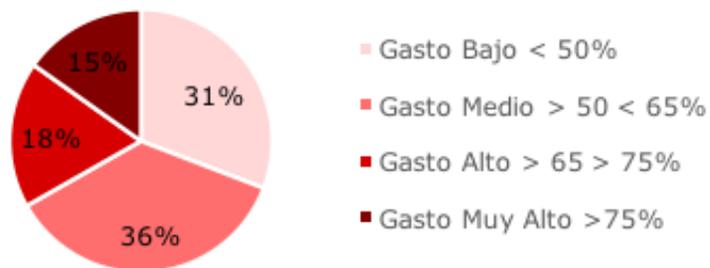


El gasto en alimentos es un indicador de vulnerabilidad en los hogares, ya que mide el nivel de acceso económico con que cuenta el hogar. Este ofrece un panorama sobre la posibilidad de afrontar problemas futuros como la enfermedad de alguno de los miembros, la adquisición de insumos agrícolas y otras actividades que requieren disponer de efectivo.

A mayor proporción del gasto en alimentos dentro del gasto total del hogar, mayor será la pobreza y la vulnerabilidad.

De acuerdo a lo reportado por los hogares de las regiones consideradas para este estudio, el 33 por ciento están utilizando más del 65 por ciento de sus ingresos totales para la compra de alimentos, mientras que únicamente el 31 por ciento utiliza menos del 50 por ciento de sus ingresos para el mismo rubro.

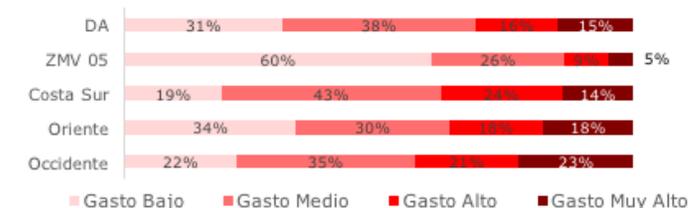
Gráfica 9. Resultados generales sobre el gasto en alimentos



La región de Occidente (44 por ciento) reporta el mayor de los porcentajes de hogares que tienen un gasto mayor al 65 por ciento mientras que en la ZMV 05 únicamente se reporta un 14 por ciento.

Al desagregar los resultados por sexo, se observa que el 38 por ciento de los hogares con jefatura femenina gasta más del 65 por ciento de sus ingresos en alimentos, mientras que en este mismo rango solo se encuentran un 33 por ciento de los hogares con jefatura masculina.

Gráfica 10. Resultados por cada región evaluada sobre el gasto en alimentos



Es importante hacer notar que en los hogares evaluados el 56 por ciento refirieron que los niños han estado enfermos en los últimos 15 días, con esta condición fue la ZMV 05 la que presentó la mayor cantidad de casos con un 76 por ciento de los hogares que reportaron que los niños han estado enfermos.

Debido a que la mayoría de los grupos evaluados se encuentran en algún estado de INSAN, éstas enfermedades pueden repercutir en un gasto y que el grado de INSAN aumente.

Los resultados reflejan en todos los estratos predominan niños presentando signo de fiebre o síntomas de enfermedades respiratorias. En concordancia con las estadísticas nacionales y su alta prevalencia de IRAS, principalmente en niños menores de 5 años.

Con estos resultados se demuestra que se tiene poco conocimiento de la temática de desnutrición en los hogares. Siendo la región de occidente la que cuenta con mayores prevalencias de desnutrición crónica. En el grupo de municipios con mayor número de casos de desnutrición más del 50 por ciento de los hogares no conoce o no sabe de casos de desnutrición.

En el grupo con mayores casos de desnutrición aguda se observa que las personas identifican el tratamiento de la desnutrición aguda con medicamentos. En la región de oriente se destaca que las personas identifican los micronutrientes como tratamiento para la desnutrición.

En todas las regiones se observa que las personas si asisten a los servicios de salud, por lo que el abastecimiento de los mismos deben ser indispensable.



Para evaluar las condiciones de vida, fue necesario realizar 112 entrevistas comunitarias a líderes comunitarios, quienes dieron información general de sus comunidades; obteniéndose los resultados que se describen a continuación:

Aun cuando se considera que este año fue mejor para los pequeños productores, un 25 por ciento de los líderes comunitarios reportaron pérdidas en cultivos de auto consumo por diversas causas, entre las que mencionaron:

Pérdida de trabajo en jornales (23 por ciento), pérdida en ingresos agrícolas (20 por ciento), reducción su disponibilidad de alimentos (15 por ciento), reducción de agua para consumo y riego (10 por ciento) y pérdida cosecha para la venta (7 por ciento).

También se consultó en cuanto tiempo esperaban poder mejorar sus condiciones debido a los problemas que los afectaron durante el 2017 y los líderes respondieron en un 11 por ciento que lo desconocían; un 23 por ciento que no se podrían recuperar; 47 por ciento que por lo menos necesitarían un año; 5 por ciento que durante la próxima cosecha; 6 por ciento en los próximos 3 meses y únicamente un 8 por ciento que ya habían logrado recuperarse.

El 68 por ciento de los comunitarios indico que la cosecha de maíz de este año fue mejor o igual que la del año pasado, para el frijol un 69 por ciento consideran que fue igual o mejor que el año pasado.

A nivel de hogar indicaron que las actividades principales donde han obtenido ingresos durante estos años han sido: jornaleo en granos básicos (35 por ciento), producción de granos básicos (21 por ciento), jornaleo en actividades no agrícolas como albañilería,

carpintería, guardianía y otras (8 por ciento), el trabajo doméstico (5 por ciento), comercio (4 por ciento), jornaleo en caña de azúcar (4 por ciento). Esto se puede deber a que la temporada de zafra inicia en noviembre y termina a inicios de febrero anualmente, el jornaleo en palma africana y ganadería presentan los porcentajes más bajos (0.5 y 0.8 por ciento respectivamente). Adicionalmente un 14 por ciento indicaron que su fuente de ingresos son otras que no describieron.

Durante el 2017 los meses de junio a agosto fueron cuando les costó poder conseguir alimentos para sus hogares.

Al consultar sobre la demanda de mano de obra los comunitarios un 32 por ciento indicaron que el 2017 es mayor al anterior, un 43 por ciento considero que es igual, el 13 por ciento que es menor y un 12 por ciento indico que no hubo demanda en su comunidad.

A nivel comunitario se estima que el pago promedio por jornal para los hombres fue de Q45.00 y para las mujeres de Q30.00. El promedio de días trabajados en la semana durante los últimos 3 meses para hombres y mujeres es de 6 días y para ambos grupos hay más de un 20 por ciento que reporta haber trabajado los 7 días de la semana.

Al tomar el promedio de días trabajados y que únicamente un miembro del hogar trabaje, nos daría que el ingreso para una familia con jefatura masculina sería de Q1,080, y el de un hogar con jefatura femenina sería de Q720.00 al mes, lo cual es muy por debajo de la canasta básica nacional.

El 45 por ciento los hogares reportaron tener deudas actualmente y la gran mayoría informo que espera poder salir de ellas durante los próximos 12 meses.

Para el cálculo de este indicador se ha identificado un conjunto de 10 estrategias, de las cuales 4 se consideran de estrés, 3 de crisis y 3 de emergencia, los hogares que no reportan utilizar estrategias son los que no identificaron ninguna acción de las citadas en el formulario, aún cuando podrían estar utilizando alguna diferente.

Cabe recordar las definiciones establecidas en la metodología CARI para identificar a qué grupo pertenece cada estrategia citada:

- Las estrategias de estrés, tales como pedir prestado dinero o gastar los ahorros, son aquellas que indican una capacidad disminuida para enfrentar crisis/shocks en el futuro, debido a la actual reducción de los recursos o incremento de las deudas.
- Las estrategias de crisis, tales como vender los activos productivos, reducen directamente la productividad futura, que incluye la formación de capital humano.
- Las estrategias de emergencias, tales como vender las tierras productivas, afectan la productividad futura, pero son más difíciles de revertir o de índole más dramática que las estrategias de crisis.

El CSI (Estrategias de supervivencia por sus siglas en inglés) se expresa en segmentos de familias de acuerdo al tipo de estrategias que emplearon, de la siguiente manera:

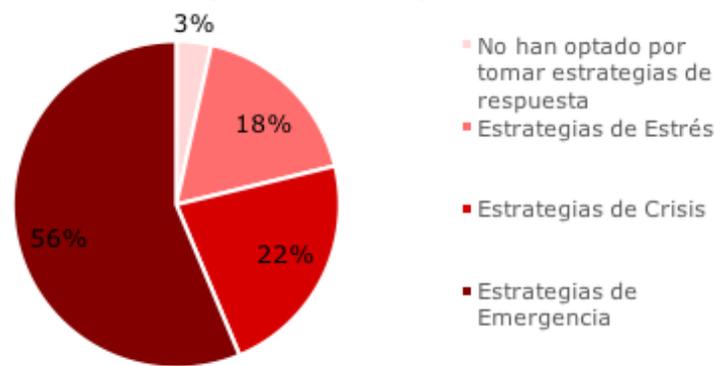
- Familias que no emplearon ninguna estrategia
- Familias en situación de estrés
- Familias en situación de crisis
- Familias en situación de emergencia

Para todas las zonas evaluadas, únicamente un 3 por ciento de los hogares no reportó estar aplicando ninguna estrategia de la lista planteada dentro del cuestionario utilizado.

Es de hacer notar que el 56 por ciento de los hogares entrevistados reportó estar utilizando estrategias de emergencia. Las cuales pueden causar efectos sumamente negativos en su resiliencia ya que muy probablemente no puedan obtener de nuevo sus

bienes a corto o mediano plazo, un 22 por ciento indicaron estar utilizando estrategias de crisis y un 18 por ciento estrategias de estrés.

Gráfica 11. Resultados generales sobre estrategias de sobrevivencia



Al ser desglosados los datos, por cada región evaluada, se observa que, en las regiones de canícula costa sur y ZMV 05, son donde menos se han utilizado las estrategias de respuesta, con un 29 y 24 por ciento de los hogares respectivamente.

La región de oriente presenta el mayor porcentaje de hogares que se encuentran utilizando estrategias de emergencia (76 por ciento), mientras que en la costa sur únicamente un 34 por ciento están utilizando este mismo tipo de estrategias.

El porcentaje de hogares de las cinco regiones evaluadas que informan no utilizar estrategias de sobrevivencias es bastante bajo y no supera el 6 por ciento de occidente.

Al desagregar las respuestas de acuerdo al sexo del jefe de hogar, únicamente el 2 por ciento de los hogares con jefatura femenina no han recurrido a la utilización de estrategias de sobrevivencia, siendo esto, 4 por ciento menos comparado con los hogares con jefatura masculina.

Así mismo el 61 por ciento de hogares con jefatura femenina utiliza estrategias de emergencia contra un 56 por ciento con jefatura masculina.

Gráfica 12. Resultados por cada región evaluada sobre estrategias de sobrevivencia



Gráfica 13. Resultados según el género del jefe de hogar sobre Estrategias de sobrevivencia



Al comparar el uso de estrategias contra el consumo de alimentos se puede observar que los valores son muy similares y no se observa diferencias considerables entre un estrato y otro.

Gráfica 14. Resultados generales según el consumo de alimentos y la utilización de Estrategias de sobrevivencia



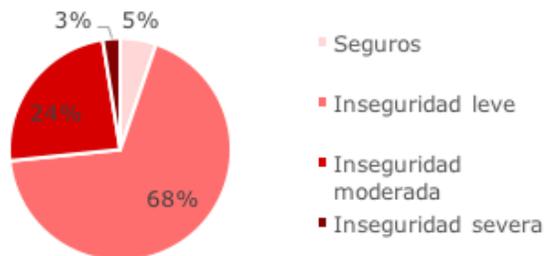
Por medio de la metodología CARI se combinan los indicadores de consumo alimentario, gasto en alimentos y estrategia de sobrevivencia para calcular el Índice de Seguridad Alimentaria.

En la generalidad de regiones evaluadas se encontró que únicamente un 5 por ciento de los hogares se encuentra catalogados como seguros, el 68 por ciento en inseguridad moderada y un 27 por ciento están entre inseguridad alimentaria y nutricional severa o moderada.

Como se aprecia en la gráfica, la mayoría de hogares se encuentra catalogado como seguridad alimentaria y nutricional moderada; esto evidencia que aún cuando las condiciones climáticas mejoraron durante el 2017 para los pequeños productores y jornaleros, solo ha contribuido a reducir la severidad de su inseguridad alimentaria y nutricional más no para aumentar su resiliencia.

Esto es debido a que el grueso de la población, aún continúa siendo vulnerable a cualquier evento que nuevamente afecte su precaria economía.

Gráfica 15. Resultados generales inseguridad alimentaria

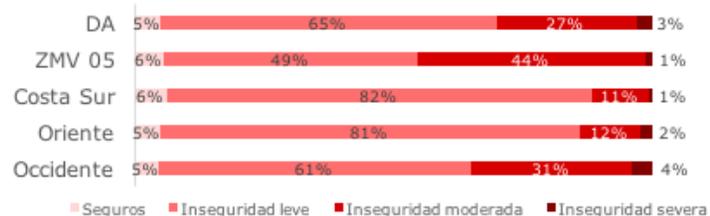


Al analizar los resultados por cada estrato evaluado, se logra apreciar que el porcentaje de hogares que se encuentran en seguridad alimentaria es muy similar (5 y 6 por ciento).

La costa sur es la que presenta las mejores condiciones con únicamente un 12 por ciento de los hogares en inseguridad severa y moderada.

La zona de medios de vida 05 es la que presenta el mayor porcentaje de inseguridad alimentaria severa y moderada (45 por ciento).

Gráfica 16. Resultados por cada región evaluada sobre Inseguridad alimentaria



Con respecto a los hogares con jefatura femenina, en las regiones de oriente y costa sur son la que presentan un mayor porcentaje de hogares con seguridad alimentaria (12 y 9 por ciento respectivamente).

También es importante indicar que en ninguno de los estratos evaluados los hogares con jefatura femenina presentaron inseguridad alimentaria severa.

En el análisis global también observamos que la mayor cantidad de hogares con jefatura femenina se concentran principalmente en inseguridad leve.



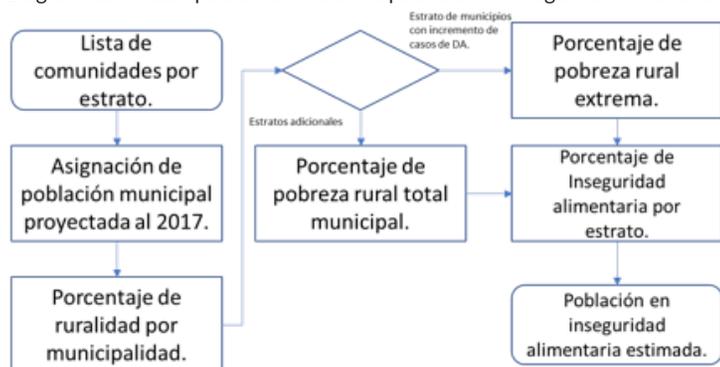
Tabla 3. Resultados por cada región evaluada sobre inseguridad alimentaria por jefatura de hogar

	Jefatura de Hogar	Seguros	Inseguridad leve	Inseguridad moderada	Inseguridad severa
Occidente	Hombre	5%	61%	30%	4%
	Mujer	0%	58%	42%	0%
Oriente	Hombre	5%	81%	12%	3%
	Mujer	9%	82%	9%	0%
Costa Sur	Hombre	5%	82%	11%	1%
	Mujer	12%	79%	9%	0%
ZMV 05	Hombre	6%	49%	44%	1%
	Mujer	0%	60%	40%	0%
DA	Hombre	5%	64%	27%	4%
	Mujer	3%	76%	22%	0%

Gráfica 17. Resultados según el género del jefe de hogar sobre seguridad alimentaria



Diagrama 1. Proceso para la estimación de población en inseguridad alimentaria.



El diagrama 1, muestra el proceso para estimar la población en inseguridad alimentaria para este estudio, las fuentes para los cálculos son los siguientes:

- Población municipal proyectada por el INE al 2017.
- Porcentaje de ruralidad departamental, expresado en el Informe de Desarrollo Humano del 2011.
- Porcentaje de pobreza total por municipio, según el mapa de pobreza rural realizado por el INE y el Banco Mundial en 2011.
- Para el estrato de municipios que presentaron incremento de casos de desnutrición aguda se utilizó pobreza rural extrema, también del estudio realizado por el INE y Banco Mundial en 2011.
- Porcentajes de inseguridad Alimentaria encontrados en este estudio a la población estimada para cada estrato evaluado.

La población resultante es un estimado de los hogares que se pueden encontrar en inseguridad alimentaria, ya que se toma la población total de cada municipio considerado dentro de cada uno de los estratos. La finalidad de estos datos es orientar la toma de decisiones y acciones para mejorar las condiciones de los hogares afectados por múltiples eventos durante los cuatro años anteriores.

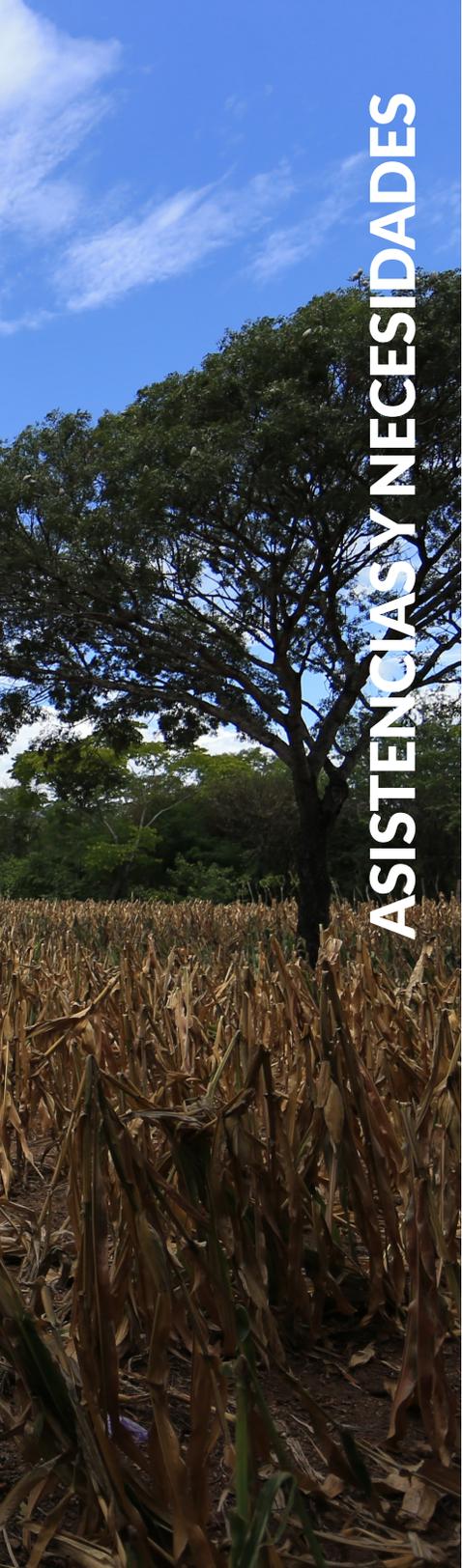
Estos datos de población se refieren únicamente a las áreas representadas en el muestreo y no a la totalidad del departamento o del país.

También se prevé que los porcentajes pueden aumentar considerablemente en las categorías de mayor severidad a medida que las fuentes de ingreso y las reservas de alimentos se agoten, como sucede cíclicamente cada año durante el denominado período de “Hambre Estacional”.

Tabla 4. Situación de inseguridad alimentaria desglosada por región estudiada y población afectada

		Seguros	Inseguridad leve	Inseguridad moderada	Inseguridad severa
Occidente	Consumo	66%		34%	1%
	Estrategias	6%	16%	39%	40%
	Gasto	22%	35%	21%	23%
	CARI	5%	61%	31%	4%
Oriente	Consumo	94%		4%	1%
	Estrategias	4%	12%	8%	76%
	Gasto	34%	30%	18%	18%
	CARI	5%	81%	12%	2%
Costa Sur	Consumo	92%		7%	0%
	Estrategias	2%	27%	37%	34%
	Gasto	19%	43%	24%	14%
	CARI	6%	82%	11%	1%
ZMV 05	Consumo	50%		45%	5%
	Estrategias	4%	20%	11%	65%
	Gasto	60%	26%	9%	5%
	CARI	6%	49%	44%	1%
DA	Consumo	75%		22%	2%
	Estrategias	3%	15%	15%	67%
	Gasto	31%	38%	16%	15%
	CARI	5%	65%	27%	3%
<b>Población por INSAN</b>		<b>137,633</b>	<b>1,715,411</b>	<b>759,882</b>	<b>73,317</b>
<b>Total de personas en INSAN severa y Moderada</b>					<b>833,199</b>
<b>Total de familias en INSAN severa y Moderada</b>					<b>166,640</b>

POBLACIÓN ESTIMADA



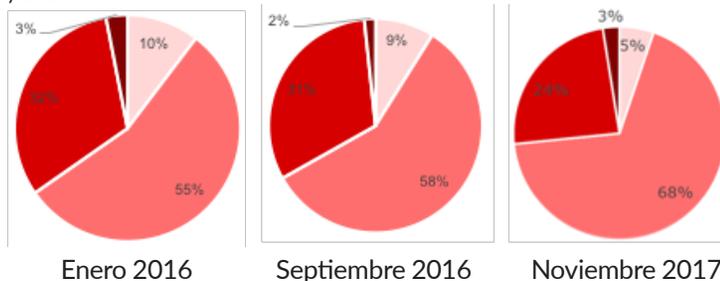
## ASISTENCIAS Y NECESIDADES

Al consultar sobre las asistencias recibidas durante el mes anterior a la evaluación, los líderes indicaron que algunos de los miembros de sus comunidades han recibido las siguientes: 35 por ciento han recibido dinero en efectivo, 28 por ciento alimentos, 11 alimentos dirigidos a niños menores de 5 años y a mujeres embarazadas, 11 por ciento insumos agropecuarios, 7 por ciento cupones de alimentos, 6 por ciento materiales de construcción y 2 por ciento otras.

También se consultó sobre las necesidades que tendrán los hogares en su comunidad para los próximos tres meses y respondieron que la principal necesidad continuará siendo el alimento (31 por ciento), le sigue los insumos agrícolas (28 por ciento), la falta de empleo (19 por ciento), agua (9 por ciento), dinero (8 por ciento) y capacitación (6 por ciento).

Las necesidades dejan ver que las personas lo que necesitan son oportunidades para desarrollarse y generar sus propios ingresos y así salir de su vulnerabilidad, como programas de entrega oportuna de insumos agrícolas para garantizar los siguientes ciclos de siembra. Monitoreos nutricionales regulares que ayuden a minimizar la incidencia de casos.

Gráfica 18. Comparativo de los resultados CARI entre las evaluaciones de 2016 y 2017.



Las últimas 3 evaluaciones que han realizado la Secretaría de Seguridad Alimentaria y el PMA, han tenido como factor común la evaluación de los municipios que conforman los denominados corredores secos de Guatemala y la zona de medio de vida predominante en la producción de café, esto ayuda a hacer un comparativo de la Seguridad Alimentaria entre ellas.

Al observar las gráficas de CARI de cada una de las evaluaciones, observamos que la severidad del problema ha disminuido a nivel general, dado que en enero de 2016 había un 35 por ciento de los hogares en inseguridad severa y moderada (183 mil hogares), para septiembre del mismo año se redujo a 33 por ciento (180 mil hogares) y en noviembre de 2017 se estima un 27 por ciento (166 mil hogares) en la misma escala de vulnerabilidad.

Llama la atención que los hogares considerados como seguros también han disminuido 10, 9 y 5 por ciento en las mismas evaluaciones y la mayoría de la población se concentra en la categoría de leves 55, 58 y 68 por ciento respectivamente.

Esto denota que el problema solo ha disminuido su intensidad, pero la población vulnerable aún no logra recuperarse del todo de los cuatro años de pérdidas consecutivas y posiblemente la aplicación de estrategias de emergencia durante esos años, ya está creando problemas en estos hogares.

Los pequeños productores y jornaleros aún son un grupo de guatemaltecos que necesitan seguir siendo atendidos, con programas o proyectos de mediano o largo plazo que les permita desarrollar su resiliencia y así tener una esperanza de salir de la pobreza en la que viven.

COMPARACIÓN CON LA EVALUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE ENERO Y SEPTIEMBRE 2016 CON LA PRESENTE

### **Sobre el Puntaje de Consumo de Alimentos:**

El 23 por ciento de los hogares de las 5 áreas evaluadas tienen un consumo de alimentos (PCA) considerado como pobre o límite, que varía dependiendo del área evaluada siendo la zona de medios de vida 05 (zona cafetalera), la que presenta los indicadores más severos de un consumo inadecuado de alimentos, ya que un 50 por ciento de los hogares tienen un consumo marginal o pobre esto se podría deber a la caída de precios internacionales y pérdida de la producción de café y cardamomo durante los últimos años, por la afectación de la roya del café y trip en cardamomo.

La costa sur es la que presenta el mejor consumo de alimentos con un 94 por ciento de los hogares con un consumo aceptable, atribuyéndole que al momento de la evaluación se encontraban iniciando el período de zafra, la cual genera ingresos que se distribuyen a lo interno de las comunidades debido al comercio.

### **Sobre el Puntaje de Diversidad de Dieta:**

Se encontró que la deficiencia en el consumo de alimentos reflejada por la diversidad de la dieta en el área rural no ha sufrido un cambio significativo debido a que, aún continúa siendo precaria.

Un 24 por ciento de los hogares indicaron en la entrevista, no haber consumido ningún alimento que aportará hierro durante los últimos 7 días antes de la evaluación y únicamente un 3 por ciento indicó consumir a diario un alimento que aporta Hierro al organismo.

El 85 por ciento de los hogares consumen proteína diariamente según el análisis realizado, pero, hay que tener en cuenta que el

principal alimento reportado son los huevos ya que el consumo de carne y sus derivados es muy bajo.

En Guatemala el azúcar se encuentra fortificada con vitamina "A", por lo que al momento no se considera que exista una deficiencia de esta vitamina. Adicionalmente se suplementa por parte del MSPAS con vitamina A por medio de los centros y puestos de salud.

### **Sobre la Proporción de Gasto en Alimentos:**

El 33 por ciento de los hogares gastan más de dos terceras partes de sus ingresos únicamente en alimentos. Ésta condición pone en riesgo a los hogares debido a que cualquier gasto inesperado los hace incurrir en una degradación de su consumo alimentario o bien contraer deudas que muy difícilmente podrán cubrir a mediano o corto plazo.

### **Sobre el Índice de Estrategias de Supervivencia:**

El 97 por ciento de los hogares entrevistados reportaron estar utilizando estrategias de supervivencia (CSI) en el momento de la evaluación, las estrategias tomadas por cada uno con llevan consecuencias de diferente magnitud y temporalidad.

Un 56 por ciento de los hogares han aplicado medidas de emergencia, como lo es la venta de sus tierras o activos productivos, de las cuales es difícil recuperarse ni aún a largo plazo (medida extrema).

Esta situación se convierte en una espiral de la cual los hogares afectados por eventos climáticos o económicos, degradan constantemente su medio de vida y se mantienen entre la pobreza y pobreza extrema.

### **Sobre los indicadores consolidados de Seguridad Alimentaria Nutricional:**

Al momento de la evaluación se estimó que únicamente un 5 por ciento de los hogares en las áreas evaluadas se encontraban con seguridad alimentaria, el 68 por ciento en inseguridad alimentaria leve, un 24 por ciento en inseguridad moderada y 3 por ciento en inseguridad alimentaria severa.

La zona de medios de vida 05 presentaba el porcentaje más alto de inseguridad alimentaria moderada y severa con un 45 por ciento. Seguida por los municipios de la zona de Occidente con un 35 por ciento.

La zona menos afectada por la inseguridad alimentaria severa y moderada, es la costa sur, en la cual solo se considera que un 12 por ciento de sus hogares se encuentran en estas categorías, pero hay que hacer notar que un 82 por ciento de los hogares tienen una seguridad leve.

Al aplicar los porcentajes resultantes de inseguridad alimentaria a la población estimada para cada área evaluada, se considera que 833 mil personas (166 mil hogares) se encuentran con inseguridad alimentaria severa o moderada, pero hay 1.7 millones de personas (343 mil hogares) con inseguridad alimentaria leve que podrían engrosar los números de severo o moderado en los próximos meses, de presentarse algún problema en la segunda fase de siembra de granos básicos.



**Marta Iquic**  
En la puerta de su casa en la Comunidad de Ruiz,  
Asuncion Chivoc, Loma 2



## RECOMENDACIONES

Mantener un monitoreo de las perspectivas climáticas de 2018, ya que estos grupos vulnerables tendrán muchas dificultades para enfrentar otro año de pérdidas de sus cultivos de granos básicos por déficit o exceso de lluvias.

Ejecutar proyectos que proporcionen los medios necesarios para garantizar las siembras de granos básicos en el primer ciclo de cultivo de 2018, proveyendo de insumos agrícolas o efectivo de forma oportuna para los ciclos de siembra.

Asegurar la asistencia humanitaria para los meses más críticos del período de hambre estacional de 2018.

En coordinación con la SESAN, programar la ejecución de otras evaluaciones de seguridad alimentaria en las mismas regiones evaluadas en los últimos años, para continuar el monitoreo de ésta población vulnerable.

**Anexo 1**  
**Municipios considerados dentro del universo de cada**  
**área evaluada.**

**Corredor seco**  
**Costa Sur**

Código	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO
507	Escuintla	La Gomera
513	Escuintla	Nueva Concepción
506	Escuintla	Tiquisate
1107	Retalhuleu	Champerico
1101	Retalhuleu	Retalhuleu
1218	San Marcos	Ocos
608	Santa Rosa	Chiquimulilla
611	Santa Rosa	Guazacapán
609	Santa Rosa	Taxisco
1002	Suchitepéquez	Cuyotenango
1001	Suchitepéquez	Mazatenango
1007	Suchitepéquez	San Lorenzo
1006	Suchitepéquez	Santo Domingo Suchitepéquez

**Oriente**

Código	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO
1507	Baja Verapaz	San Jerónimo
2011	Chiquimula	Ipala
2009	Chiquimula	Quetzaltepeque
2010	Chiquimula	San Jacinto
2002	Chiquimula	San José La Arada
2003	Chiquimula	San Juan Ermita
205	El Progreso	El Jícara
202	El Progreso	Morazán
203	El Progreso	San Agustín Acasaguastlán
208	El Progreso	San Antonio La Paz
204	El Progreso	San Cristóbal Acasaguastlán
207	El Progreso	Sanarate
2101	Jalapa	Jalapa
2107	Jalapa	Mataquesuintla
2106	Jalapa	Monjas
2103	Jalapa	San Luis Jilotepeque
2104	Jalapa	San Manuel Chaparrón
2102	Jalapa	San Pedro Pinula
2204	Jutiapa	Agua Blanca
2205	Jutiapa	Asunción Mita
2203	Jutiapa	Santa Catarina Mita
1907	Zacapa	Cabañas
1902	Zacapa	Estanzuela
1904	Zacapa	Gualán
1910	Zacapa	Huité
1903	Zacapa	Río Hondo
1908	Zacapa	San Diego
1905	Zacapa	Teculután
1906	Zacapa	Usumatlán

ANEXOS



### Occidente

Código	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO
404	Chimaltenango	Comalapa
414	Chimaltenango	Parramos
413	Chimaltenango	San Andrés Itzapa
402	Chimaltenango	San José Poaquil
403	Chimaltenango	San Martín Jilotepeque
1327	Huehuetenango	Aguacatán
1301	Huehuetenango	Huehuetenango
1303	Huehuetenango	Malacatancito
907	Quetzaltenango	Cajolá
914	Quetzaltenango	Cantel
923	Quetzaltenango	La Esperanza
903	Quetzaltenango	Olintepeque
901	Quetzaltenango	Quetzaltenango
902	Quetzaltenango	Salcajá
904	Quetzaltenango	San Carlos Sija
918	Quetzaltenango	San Francisco La Unión
909	Quetzaltenango	San Juan Ostuncalco
908	Quetzaltenango	San Miguel Siguilá
1418	Quiché	Canillá
1410	Quiché	Cunén
1412	Quiché	Joyabaj
1416	Quiché	Sacapulas
1414	Quiché	San Andrés Sajcabajá
1408	Quiché	San Antonio Ilotenango
1409	Quiché	San Pedro Jocopilas
1401	Quiché	Santa Cruz Del Quiché
1415	Quiché	Uspantán
1404	Quiché	Zacualpa
301	Sacatepéquez	Antigua Guatemala

312	Sacatepéquez	Ciudad Vieja
302	Sacatepéquez	Jocotenango
303	Sacatepéquez	Pastores
315	Sacatepéquez	San Antonio Aguas Calientes
316	Sacatepéquez	Santa Catarina Barahona
304	Sacatepéquez	Sumpango
804	Totonicapán	San Andrés Xecul
808	Totonicapán	San Bartolo
802	Totonicapán	San Cristóbal Totonicapán
803	Totonicapán	San Francisco El Alto
807	Totonicapán	Santa Lucía La Reforma
801	Totonicapán	Totonicapán

### Zona de medio de vida 05

Código	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO
1612	Alta Verapaz	Cahabón
1614	Alta Verapaz	Chahal
1613	Alta Verapaz	Chisec
1601	Alta Verapaz	Cobán
1615	Alta Verapaz	Fray Bartolome De Las Casas
1611	Alta Verapaz	Lanquín
1607	Alta Verapaz	Panzós
1610	Alta Verapaz	San Juan Chamelco
1604	Alta Verapaz	Tactic
1605	Alta Verapaz	Tamahú
1603	Alta Verapaz	San Cristóbal Verapaz
1602	Alta Verapaz	Santa Cruz Verapaz
1419	Quiché	Chicamán
1415	Quiché	Uspantán

**Municipios con incremento de casos de Desnutrición Aguda**

Código	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO
1614	Alta Verapaz	Chahal
1609	Alta Verapaz	San Pedro Carchá
1616	Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta
1608	Alta Verapaz	Senahú
1504	Baja Verapaz	Cubulco
1506	Baja Verapaz	El Chol
1505	Baja Verapaz	Granados
1508	Baja Verapaz	Purulhá
1503	Baja Verapaz	Rabinal
1501	Baja Verapaz	Salamá
1507	Baja Verapaz	San Jerónimo
1502	Baja Verapaz	San Miguel Chicaj
410	Chimaltenango	Santa Cruz Balanyá
406	Chimaltenango	Tecpán Guatemala
2001	Chiquimula	Chiquimula
2007	Chiquimula	Esquipulas
2004	Chiquimula	Jocotán
2006	Chiquimula	Olopa
201	El Progreso	Guastatoya
208	El Progreso	San Antonio La Paz
206	El Progreso	Sansare
508	Escuintla	Guanagazapa
510	Escuintla	Iztapa
511	Escuintla	Palin
512	Escuintla	San Vicente Pacaya
504	Escuintla	Siquinalá
1329	Huehuetenango	San Gaspar Ixchil
1309	Huehuetenango	San Ildefonso Ixtahuacán
1323	Huehuetenango	San Juan Ixcoy

Código	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO
1313	Huehuetenango	San Miguel Acatán
1314	Huehuetenango	San Rafael La Independencia
1328	Huehuetenango	San Rafael Petzal
1317	Huehuetenango	Santa Eulalia
1308	Huehuetenango	Soloma
1315	Huehuetenango	Todos Santos Cuchumatanes
1803	Izabal	El Estor
1805	Izabal	Los Amates
1804	Izabal	Morales
2101	Jalapa	Jalapa
2207	Jutiapa	Atescatempa
2211	Jutiapa	Comapa
2201	Jutiapa	Jutiapa
2217	Jutiapa	Quezada
913	Quetzaltenango	Almolonga
919	Quetzaltenango	El Palmar
922	Quetzaltenango	Flores Costa Cuca
903	Quetzaltenango	Olintepeque
901	Quetzaltenango	Quetzaltenango
1413	Quiché	Nebaj
1417	Quiché	San Bartolome Jocotenango
1415	Quiché	Uspantán
1105	Retalhuleu	San Felipe
1103	Retalhuleu	Santa Cruz Mulua
306	Sacatepéquez	Santiago Sacatepéquez
304	Sacatepéquez	Sumpango
1217	San Marcos	Ayutla
1204	San Marcos	Comitancillo
1206	San Marcos	Concepción Tutuapa



# Boleta comunitaria

BOLETA COMUNITARIA											
SITUACIÓN ACTUAL EN SEGURIDAD ALIMENTARIA DE FAMILIAS QUE HAN SIDO AFECTADAS POR EL FENOMENO DEL NIÑO ENCUESTA AÑO 2017											
Fecha de la encuesta ____/____/2017						BOLETA NÚMERO					
Departamento: _____						Municipio: _____					
Aldea o Comunidad: _____						Censo: _____					
Encuestador: _____						Supervisor: _____					
Entrevistado Nombre: _____						Cargo en la comunidad: _____					
Institución en donde presta sus servicios: _____						Teléfono de Contacto: _____					
SECCIÓN I: CONTEXTO											
1. ¿Cuántos hogares hay en la comunidad?			2. ¿Durante los últimos 6 meses que ha afectado a los hogares en su comunidad? (Indicar en la casilla el número de la afectación según su importancia)			3. ¿Qué porcentaje de hogares en su comunidad se estiman fueron afectados durante la última cosecha?			4. ¿Cómo se ha desarrollado el cultivo de maíz o frijol durante los últimos 2 meses, en relación al año pasado?		
1=Reducción de ingresos de producción agrícola			2=Perdida de cosecha para la venta			3=Reducción de agua para riego			1= todos los hogares 2= más de la mitad 3= menos de la mitad 4= muy pocos hogares 5= ningún hogar 99= NS/NR		
2= Perdida de trabajo jornal y sus ingresos			3= Perdida de la cosecha para autoconsumo			4= No hay afectación			1. Mejor que la primera del 2016 2. Igual o casi igual que la primera del 2016 3. Peor que la primera del 2016 4. No sabe/No responde		
5= Reducción de la disponibilidad de alimentos			6= Reducción de agua para consumo humano y/o animal			7= No sabe/ No responde			2da. 3ra.		
SECCIÓN II: MIGRACIÓN - MOVIMIENTO DE PERSONAS											
5. En los últimos 6 meses ¿han llegado personas nuevas a su comunidad?						9. En los últimos 6 meses, ¿hubo personas que se fueron de su comunidad?					
SI <input type="radio"/> NO <input type="radio"/>						1 SI <input type="radio"/> 2 NO <input type="radio"/> Pasar a sección III					
6. ¿Conoce el número de personas que llegaron de su comunidad para vivir?						10. Si la respuesta es SI, ¿conoce el número de personas que salieron de su comunidad para vivir en otra parte?					
1= SI 2= NO						1= SI 2= NO					
7. En caso que sí, ¿qué tipo de personas han llegado a su comunidad?						11. En caso que sí, ¿qué tipo de personas se han ido de su comunidad?					
1= Parientes de los miembros de la comunidad 2= Niños sin acompañantes (solos) 3= Adultos mayores (>65 años)			4= Familias enteras 5= Hombres en edad laboral 6= Mujeres mayores de edad 7= Otros			1= Parientes de los miembros de la comunidad 2= Niños sin acompañantes (solos) 3= Adultos mayores (>65 años)			4= Familias enteras 5= Hombres en edad laboral 6= Mujeres mayores de edad 7= Otros		
8. ¿En su mayoría, de dónde vienen las personas nuevas que han llegado a su comunidad?						12. ¿A dónde se fueron las personas que partieron de su comunidad?					
1= Comunidades vecinas del mismo departamento 2= Otros departamentos 3= Otros países en Centro América			4= Otros países fuera de Centro América 5= Otros 99= No sabe / No responde			1= Comunidades vecinas del mismo departamento 2= Otros departamentos 3= Otros países en Centro América 4= Otros países fuera de Centro América 5= Otros 99= No sabe/ No responde					
13. ¿En general, porque se fueron las personas de su comunidad?						14. ¿Cuántos hogares productores de Maíz y Frijol de subsistencia hay en su comunidad? (solo aquellos entre 0.05m <sup>2</sup> y 1m <sup>2</sup> )					
Respuesta											
SECCIÓN III: AGRICULTURA, MEDIOS DE VIDA											
15. ¿En el año 2017 cuántos productores de subsistencia sembraron durante el periodo de primera?						16. En comparación al año 2016 ¿en el 2017 como se ha desarrollado el cultivo de maíz o frijol?					
17. Porcentaje de Perdidas por tipo de cultivo durante el 2016 (si no hubo pérdidas colocar 00)						18. ¿Cuántas familias reciben remesas?					
19. ¿Actualmente cuales son las fuentes de ingresos en su comunidad?						20. De haber sido afectados los ingresos de hogares dedicados a actividades agrícolas en su comunidad, ¿en cuánto tiempo usted considera que los hogares podrán recuperar su nivel de ingresos?					
1= Comercio agrícola 2= Comercio 3= Trabajo doméstico 4= Remesas 5= Polítics 6= Educación 7= Producción agrícola (a raíz) 8= Otros						1= No se han recuperado 2= En los próximos 3 meses 3= En la próxima cosecha 2016 4= En 2 años o más 5= No se recuperan 9= NS/NR					
21. Actualmente ¿cual es la demanda de mano de obra en su comunidad actualmente?						22. Si actualmente hay hogares que se dedican al jornal agrícola ¿cuanto se les paga en promedio por día?					
1= Más que el año pasado 2= Igual que el año pasado 3= Menos que el año pasado 4= No hay demanda de jornal 5= NS/NR						1= Hombre 2= Mujer					
Producto						Primera cosecha					
Frijol						Segunda cosecha					
Maíz						%					
1= Maíz 2= Frijol 3= No sabe/NS/NR						%					
Maicillo						%					

SECCIÓN IV: MERCADOS Y PRECIOS					SECCIÓN V: CONSUMO DE ALIMENTOS				
23. ACTUALMENTE, ¿Cómo es la disponibilidad y precios por quintal de los siguientes granos básicos en las tiendas de su comunidad?					24. En su comunidad, ¿Hay actualmente personas que tienen dificultades para alimentarse o alimentar a la familia?				
Producto					1= SI 2= NO 3= NS/NR				
1= Más que el año pasado 2= Igual que el año pasado 3= Menos que el año pasado 4= No hay disponible 5= NS/NR					Disponibilidad				
Precios en la comunidad por quintal					Comparativo de precios con el año pasado				
Maíz					25. ¿Cuáles son los tres grupos con más dificultades para acceder a los alimentos?				
Maicillo / Sorgo					26. ¿Considera que en su comunidad los hogares más vulnerables están utilizando alguna de las siguientes estrategias?				
SECCIÓN V: CONSUMO DE ALIMENTOS					27. ¿Cómo obtienen los alimentos ACTUALMENTE la mayoría de los hogares en su comunidad (Listar las opciones)? (Fuente primaria y secundaria)				
1= Compra en el mercado (al contado) 2= Al crédito en las tiendas / Mercados / Boquerías 3= Producción agrícola / parcela					4= Pírcas 5= Casa / recolecta 6= Almacén alimentaria 7= Ayuda de familiares o amigos				
8= Prueque / Pírcas					28. ¿Actualmente en la comunidad la mayoría cuentan con reservas de alimentos y para cuántas semanas?				
					1= SI 2= NO 3= NS/NR				
SECCIÓN VI: ASISTENCIA Y NECESIDADES									
29. ¿ACTUALMENTE Cuantos hogares en su comunidad reciben asistencia de instituciones u otras redes sociales?					30. ¿Cuáles han sido los tres tipos de asistencia distribuidos en el último mes?				
1= SI 2= NO					1= Ayuda alimentaria en general 2= Alimentos para niños, mujeres embarazadas y lactantes 3= Dinero en efectivo 4= Cupones de alimentos 5= Insumos agropecuarios, semillas 6= Material de construcción, apoyo para la vivienda				
31. ¿Cuáles son las necesidades prioritarias de los hogares para los próximos tres meses?					1= Alimento 2= Agua 3= Trabajo 4= Dinero 5= Salud / curativos 6= Insumos agrícolas 7= Capacitaciones				
CAPÍTULO VII. IDENTIFICACIÓN DE AMENAZAS E IMPACTOS					CAPÍTULO VIII. NUTRICIÓN (Esta sección realizarla con un grupo de mujeres)				
32. En los últimos seis meses, ¿qué fenómenos naturales le han afectado?					33. Debido a los fenómenos naturales ¿Qué tipo de pérdidas ha tenido?				
1= Sequía 2= Plagas 3= Sísmos 4= Actividad volcánica 5= Lluvias intensas 6= Inundaciones 7= Heladas / granizo 8= Otros 99= NS/NR					1= Familiares 2= Cultivos 3= Vivienda 4= Animales 5= Tierra de cultivo 6= Bienes 7= Ninguno 99= NS/NR				
34. He habido niños o niñas con desnutrición aguda en el último mes?					35. Cuantos tiempos de comida hacen actualmente en su comunidad				
1= SI 2= NO 3= NS/NR					1= SI 2= NO 3= NS/NR				
36. Han tenido que dejar de hacer algún tiempo de comida por falta de alimento?					37. Hay algún día o días en que han dejado de comer por falta de alimento?				
1= SI 2= NO 3= NS/NR					1= SI 2= NO 3= NS/NR				
38. Han disminuido la cantidad de comida que comen en cada tiempo de comida?					39. ¿Qué están comiendo los niños pequeños (menores de 2 años)? (Preguntar a Mujeres)				
1= SI 2= NO 3= NS/NR					1= Leche materna 2= Leche de vaca 3= Leche de soja 4= Otros 5= NS/NR				
40. ¿En los últimos 3 meses han encontrado casos de desnutrición en niños menores de 5 años en su comunidad?					41. Hay grupos de madres o reuniones educativas donde las mujeres y madres puedan hablar de lactancia materna o la alimentación o salud/cuidado de los niños pequeños?				
1= SI 2= NO 3= NS/NR					1= SI 2= NO 3= NS/NR				
CAPÍTULO VIII. PROVEEDORES DE SALUD									
42. ¿Cómo es la situación de la desnutrición aguda en su comunidad?									
43. ¿Cuántos casos han atendido en el último mes?									
44. ¿(Es 1) Más, 2) Menos o 3) Igual que en meses anteriores?									
45. ¿Lo han reportado (si han aumentado)?									
46. Tienen Insumos y recurso humano para atención nutricional? Preguntar por cada insumo 1 = SI y 2= No.									
A. Balanceo, tallmetro (en buen estado)			D. ATLC			G. Zinc			
B. Cinta de perímetro braquial			E. Vitamina A			H. Sueros Ora			
C. Micronutrientes			F. Desparasitante			I. Antibióticos			
J. Educadora / comadrona			M. Comité de salud						
K. Enfermera / auxiliar de enfermería			N. ¿Salud situacional tiene componente de						
L. Médico									

### Anexo 3 Metodología CARI

#### ¿Qué es la consola CARI?

La consola de la seguridad alimentaria constituye un producto final del CARI. En ella se combina un grupo de indicadores de la seguridad alimentaria para generar un indicador resumido –denominado Índice de la Seguridad Alimentaria (ISA)- que representa el estado general de la seguridad alimentaria de la población. La consola en sí permite dar un vistazo rápido al estado evidente de las distintas tasas de inseguridad alimentaria de la población.

En la Tabla 1 se puede ver un ejemplo de una consola CARI completada.

Tabla 1: Ejemplo de una consola CARI completada<sup>3</sup>

Dominio		Indicador	Seguridad Alimentaria (1)	Inseguridad Leve (2)	Inseguridad Moderada (3)	Inseguridad Severa (4)
Estado actual	Consumo de alimentos	Puntaje de Consumo de Alimentos	51%		36%	13%
		Déficit de energía calórica	n/a	n/a	n/a	n/a
Capacidad de respuesta	Vulnerabilidad económica	Proporción de gasto en alimentos	8%	9%	11%	72%
		Estado de Pobreza	n/a	n/a	n/a	n/a
	Agotamiento de activos	Categorías basadas en las estrategias de supervivencia relacionadas a los medios de vida	66%	19%	3%	11%
<b>Índice de la Seguridad Alimentaria</b>			<b>6.9%</b>	<b>43.7%</b>	<b>42.7%</b>	<b>6.8%</b>

Con el ánimo de brindarle al lector una visión completa de la consola del CARI, el ejemplo de consola que aparece en la Tabla 1 contiene los cinco posibles indicadores de la seguridad alimentaria del CARI, incluyendo aquellos que no se pueden generar utilizando el conjunto de datos que provee el ejemplo (es decir, déficit de energía calórica y estado de pobreza). En la práctica, sin embargo, al presentar la consola, el analista solo debe incluir las filas de los indicadores sobre los cuales se puede reportar.

Una manera útil de elaborar la consola es considerar que cada indicador de la seguridad alimentaria que se reporta es un componente que se necesita para formar una clasificación general de toda la población. La consola (vea la Tabla 1) apila estos componentes: cada fila representa un indicador y muestra cómo está distribuida la población seleccionada, para efectos de ese indi-

gador, a través de las cuatro categorías estándar de la consola:

1. Seguridad Alimentaria
2. Seguridad Marginal
3. Inseguridad Moderada
4. Inseguridad Severa

La última fila de la consola representa el resultado general de la seguridad alimentaria de la población, denominado el índice de la seguridad alimentaria. Este índice se basa en un algoritmo que combina, al nivel de los hogares, los resultados para cada uno de los indicadores de la seguridad alimentaria que fueron reportados.

#### Descripción de la Clasificación del Índice Seguridad Alimentaria

Clasificación de Seguridad Alimentaria	Definición
Seguro	Capaz de satisfacer las necesidades de alimentos esenciales y no alimentarios sin entrar en las estrategias de supervivencia.
Inseguridad alimentaria leve	Tiene el consumo de alimentos mínimamente adecuado sin incurrir en estrategias de supervivencia irreversibles; no pueden pagar algunos gastos no alimentarios esenciales
Inseguridad Moderada	Tiene importantes brechas de consumo de alimentos, o es marginalmente capaz de satisfacer las necesidades mínimas de alimentos sólo con estrategias de supervivencia irreversibles (liquidación de activos o desviar los gastos esenciales de artículos no alimentarios)
Inseguridad Severa	Tiene carencias extremas de consumo de alimentos, o una pérdida extrema de los bienes productivos.

Para este resultado se ha tomado en cuenta: a) El consumo alimentario, b) Estrategias de respuesta, y c) Porcentaje que representa el gasto de alimentos dentro del gasto global del hogar.

## Descripción de la composición del Índice de Seguridad Alimentaria

Dominio		Indicador	Seguro (1)	Inseguridad Leve (2)	Inseguridad Moderada (3)	Inseguridad Severa (4)
Consumo	PCA	Puntaje de Consumo de Alimentos	Aceptable		Limite	Pobre
Estrategia de Supervivencia	Ingresos	Proporción de Gastos Alimentarios	< 50 por ciento	≥ 50 por ciento, < 65 por ciento	≥ 65 por ciento, < 75 por ciento	≥ 75 por ciento
	Estrategias de Supervivencia	Estrategias de Supervivencia	No aplica estrategias	Estrategias de Estrés. (Venta de activos no productivos)	Estrategias de crisis (Venta de Activos Productivos)	Estrategias de Emergencia (Venta Mayor de Activos Productivos)
Índice de Inseguridad			Cada hogar es asignado a un grupo de inseguridad alimentaria basado en un promedio simple dependiendo del consumo de alimentos y el resumen de la estrategia de supervivencia.			

### Limitaciones del enfoque CARI

El enfoque CARI tiene varias limitaciones. En primer lugar, al igual que cuando se sintetizan los diversos datos sobre las distintas dimensiones en un solo indicador resumido, hay pérdida de información. Esto se da porque, al promediar el consumo de alimentos actual con la capacidad de respuesta, se genera un indicador que no se puede distinguir, por ejemplo, entre un hogar con pobre consumo actual de alimentos, pero con capacidad de respuesta adecuada, y un hogar en la situación inversa.

Una segunda inquietud surge en el concepto de un indicador global en sí. A pesar de que los indicadores normalizados ayudan a los organismos o donantes a desempeñarse en muchos países y regiones del mundo, para poder tomar acciones en el terreno a menudo se requiere información mucho más especializada y elaborada para captar los matices locales.

Sin embargo, la intención del CARI es poner a disposición un conjunto de indicadores que provean información sobre una serie de dimensiones del problema, en adición a la que proporciona el indicador resumido (p., ej., el índice de seguridad alimentaria). Las encuestas de VAM acopian mucha información adicional a la que se sugiere recolectar para elaborar la consola de la seguridad alimentaria. Los analistas deben continuar presentando estas fuentes de datos adicionales porque pueden aportar a la toma de decisiones sobre los programas. Dicha información sobre el contexto es igualmente decisiva para redactar la narrativa analítica que subyace los hallazgos claves.

En tercer lugar, es probable que los indicadores individuales de la seguridad alimentaria cambien con el tiempo. Se continuará probando el CARI y refinando el conocimiento acerca de que tan sensible es el CARI a las condiciones que priman en los distintos países. A medida que se desarrollen nuevos indicadores para medir la seguridad alimentaria, se irán realizando ajustes e inclusiones. Cualquier cambio irá acompañado de versiones actualizadas en esta guía.





